

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Sára Košťáková</i>
Název práce	<i>Přínos výuky geometrické kompozice pro volnou uměleckou tvorbu</i>
Autor posudku	<i>Prof. RNDr. Ladislav Kvasz, DSc.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Cílem diplomové práce bylo „zjistit, jaký vliv má výuka geometrické kompozice v hodinách matematiky na atraktivitu a vlastní tvorbu žáků.“ Volba geometrické kompozice jako tématu schopného propojit výuku matematiky s vlastním osobním zaměřením žáků na uměleckých školách mi připadá vhodná a kreativní. Po přečtení práce lze konstatovat, že práce splnila zadaný cíl vynikajícím způsobem.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce je po obsahové stránce přehledně členěná. V první, teoretické části autorka stručně nastínila problematiku geometrické kompozice obrazů, provedla rešerši výukových materiálů a předvedla rozbor geometrické kompozice čtyř obrazů. Ve druhé části popsala svůj výzkum a také pilotní studii. Ve třetí části popsala jednotlivé fáze experimentu, shrnula její výsledky a provedla jejich diskusi stejně jako řízený rozhovor s učitelem matematiky. Všechny části práce jsou relevantní, jsou organicky propojené a seřazené v logickém pořadí.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Po matematické stránce je práce poměrně elementární, ale terminologie použitá při popisu geometrické kompozice obrazů je korektní a dobře zvládnuta. Vysoce hodnotím výběr obrazů, které byly analyzovány a také přímé propojení analýzy obrazů s analýzou vlastní výtvarné práce žáků. Práce je napsaná správně, nenašel jsem žádnou vážnější chybu. Výstavba práce je přehledná a její části jsou propojeny v konzistentní celek.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Přínos práce vidím v originálním využití témat z dějin umění přímo ve vyučování geometrie na střední škole s uměleckým zaměřením. Téma i jeho zpracování jsou originální.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Práce je napsána jasným a srozumitelným jazykem. Typografické i grafické zpracování je na dobré úrovni. Seznam použité literatury je ale poněkud nestandardní. Díla se necitují pomocí jména autorů a jejich roku vydání, ale autorka vytvořila systém zkratk. Pak díla jako (Hlaváček 1997) anebo (Mirko 1987) uvedené na s. 14 nelze v seznamu identifikovat. Autorka také nikde neuvádí stranu, ze které cituje, ale pouze odkaz na práci jako celek. V seznamu literatury také nerozlišuje mezi tištěnými zdroji a elektronickými zdroji, i když, zdá se, že použité elektronické zdroje jsou kvalitní. Zkratka (KOM), použitá na s. 10 a 11 není uvedena v seznamu literatury.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Práce se opírá o 48 zdrojů, z nichž je asi polovina internetových. Divně působí uvedení stejné práce pod několika zkratkami (BEE), (BER), (KUZ) a (VEČ). O geometrické kompozici ve výtvarném umění existuje bohatá literatura, z které autorka využila minimum.

Vyjádření ke shodám v systému Theses:

Protokol Theses uvádí 0 podobných dokumentů.

Hodnocení: Práce jednoznačně splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

1. Jednotlivé prvky geometrické kompozice jsou v práci uvedeny bez citace z odborné literatury – odkaz (KOM) není v seznamu literatury. Mohla by autorka definice pojmů jako dynamika, spojování, dělení, rytmus, hloubka konkrétně odcitovat?

Datum a podpis: 9. ledna 2025

.....

Prof. RNDr. Ladislav Kvasz, DSc.