

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Kateřina Ryšavá**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: *Hodnocení žáků s odlišným mateřským jazykem*

Datum posudku: 6. 1. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě: vyjádření k použití nebo nepoužití nástrojů umělé inteligence	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano Neposuzováno	Drobné nedostatky: Neposuzováno	Výraznější nedostatky: Neposuzováno	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta. Neposuzováno
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta. Neposuzováno.	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je aktuální, jak potvrzují i empirická zjištění v empirické části. V celé práci je patrná autorčina motivace a zájem o problematiku, zdůvodněný její učitelskou praxí. Text teoretické části je napsán čtivě, kapitoly jsou vystavěny logicky, autorce se podařilo udržet zacílení na téma práce i v 1. a 2. kapitole. Klíčová 3. kapitola zahrnuje relevantní poznatky především z české literatury, je tak orientována více na koncepční základ formativního hodnocení než na didaktické postupy a strategie, které ho realizují. Vstupy autorky mají charakter spíše doprovodných a provazujících poznámek, jen výjimečně jsou zdůvodňující a argumentační, vždy jsou však funkčně zařazeny a podporují logiku výkladu. Shrnutí je pouze popisné. Při obhajobě doporučuji uvést, jaké poznatky byly pro výzkum a jeho interpretaci podstatné, výchozí, neboť se na ně autorka jen obecně odvolává v úvodu empirické části.

Empirická část je přínosná v porovnání odlišných přístupů k hodnocení, zejména k formativnímu při učení žáků s odlišným mateřským jazykem (OMJ), a to především pro autorčinu vlastní praxi. Obecnější přínos je možno vidět ve zpracování skupinového rozhovoru se žáky s OMJ ve škole, kde není formativní hodnocení příliš rozvinuto. Výzkum je relativně dobře popsán. Výzkumná data jsou dokreslována a dokumentována přílohami. Nejasná je triangulace dat a případná účast ředitelů škol jako participantů výzkumu, na jejich mínění je odkazováno až u popisu dat (s.54), nikoliv u popisu výzkumného vzorku. Některé poznatky se ne vždy funkčně opakují. Interpretace dat je více popisná než vysvětlující.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Diplomová práce sleduje více vztah mezi cíli a hodnocením, pomíjí procesní stránku, která se vyjadřuje v diferencovaných podporách žákům s OMJ při učebních úkolech.

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 3 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Argumentujte užívání termínu hodnocení pro učení oproti termínu formativnímu hodnocení (s.28).
2. Upřesněte, jak byla zajištěna triangulace dat (s,39) kromě zdrojů z rozhovorů u učitelů a žáků.
3. Jak si vysvětlujete rozdílnou zkušenost ze spolupráce s rodiči žáků s OMJ na obou školách?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: