

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kateřina Ryšavá**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: **Hodnocení žáků s odlišným mateřským jazykem**

Datum posudku: 30.1. 2024

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka: PhDr. Tereza Krčmářová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné: chybí vyjádření k využití AI	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce na téma, k jehož volbě motivuje autorku zkušenost ze školní praxe, je charakteristická sympatickou autentickou angažovaností autorky a je postavena na smysluplných cílech. V teoretické části po zdařilém úvodu a svižných vstupních kapitolách, které poskytují základní kontext problematiky a kde lze polemizovat snad jen s relativně četným užíváním přímých citací ne vždy autorsky originálních myšlenek, následuje rozsáhlá popisná, komplexně a současně obecně pojatá kapitola o hodnocení. Příležitost postihnout aktuální stav poznání a specifika problematiky hodnocení žáků s OMJ syntézou, která by vyžadovala zřejmě systematičtější rešerši také zahraničních odborných článků v databázích, nebyla v teoretické plně využita.

Empirická část je zpracovaná s pečlivostí. Nabízí srovnání dvou pardubických škol s na základě dotazování vybraného vzorku vyučujících. Autorka zjišťovala jejich názory a zkušenosti. Doplnila je skupinovým rozhovorem se žáky 4. ročníku jen jedné ze škol, což je, myslím, škoda. Autentické výpovědi žáků považuji za osobně nejvíce cenné, dobře ilustrující uvažování žáků toho věku a důsledky pedagogického působení. Oceňuji, že autorka na sebe klade přiměřené nároky, a tím se jí daří dosáhnout konzistentní vyvážené práce, která sice pro obor nepřináší podle mého názoru nová zjištění, ale potvrzuje dosavadní. Je však nepopíratelně cenná pro profesní rozvoj autorky.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 2%).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zobecněte, v čem je podle Vašeho názoru vlastně problematika hodnocení žáků s OMJ specifická? V čem spočívají její hlavní dilemata?
2. V čem spočívají limity Vašeho výzkumného šetření?
3. Formulujte alespoň jeden návrhy na další výzkumné rozvíjení tohoto tématu- cíle a metodologii.
4. Jaké konkrétní kroky byste na základě Vašich zjištění navrhovala vedení školy A?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------



Podpis: