

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Lada BENEŠOVÁ**

**Obor: ČJ – SPG 20**

**Název práce v českém jazyce: Lexikální analýza písní hudební skupiny  
Umbrtka**

**Název práce v anglickém jazyce: Lexycology of Umbrtka's Songs**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.**

**Typ posudku: oponent práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka se kultivovaným a čtivým způsobem pokouší o dílčí charakteristiku písňových textů. Práce je přiměřeně členěna, autorka seznamuje čtenáře s relevantními okolnostmi mimojazykového života hudební skupiny, nezatěžuje text zbytečnými a odlehlými detaily. Pro čtenáře nekomfortní jsou odkazy na následující kapitoly – autorka kuse zmiňuje nějaké zajímavé spojení či výraz, aniž by jej bezprostředně analyzovala. Odkazovaná kapitola není ani specifikována. Nejsem si jista, zda má autorka oborově jasno v diferenciaci jazykových útvarů spisovná/hovorová/nepisovná čeština. Např. na str. 16 zařazuje slovo „strejc“ do hovorové vrstvy.

Celkově v práci postrádám vlastní lexikologický obsah – autorka rezignuje na formálně slovotvornou charakteristiku slovní zásoby, zejména u neologismů a okasionalismů, omezuje se na sémantickou motivaci. Zcela nevytěžen zůstal také onomatopoický potenciál některých neologismů a okasionalismů, eventuálně sekvencí výrazů. V pasáži o sklíčení (str. 35) autorka nereflkuje další význam slova sklíčení, který navíc konvenuje industriální poetice skupiny. Uváděné oxymórní spojení Elektrické zařízení... (str. 39) je citací z bezpečnostních předpisů.

V následujícím příkladu (Dům žil...) je otázka, zda se nejedná spíše o metonymii, konkrétně synekdochu. U dalších příkladů textů (Úplná demontáž lidstva, str. 41) se autorka bohužel nevyhnula zbytečně banálním explikacím. Interpretace významu textu Komíny smrti je fatálně pomýlená. Není jasné, na čem autorka zakládá své tvrzení, že „písňové texty obvykle nebývají v porovnání s lyrikou v poezii, která zůstává pouze psaná a čtená, tolik abstraktní“ (str. 47). Odborná literatura nebyla rozvinuta, nebyly využity ani všechny zdroje uvedené v zadání práce.

Oceňuji propojení analyzovaných textů s teoretickými statěmi; tento přístup shledávám pro čtenáře přátelštějším. Celkově práci hodnotím jako pečlivě provedenou, nicméně provázenou nikoli ojedinělým nepochopením básnických obrazů.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	-
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5.	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Jazykový styl textu práce je vyspělý, plně adekvátní žánru. Pravopisné chyby v textu práce neregistruji. Zarážející je elementární pravopisná chyba v anglickém názvu. Práci by prospěl konkrétnější název.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka nabízí vhled do textové stránky regionální skupiny, jejíž tvorba se po stránce textu vyznačuje inspirovanou prací s jazykem stavějící do kontrastu hravost a industriální prostředí. Celkově se text práce zabývá spíše sémantickým popisem básnických figur než lingvistickou analýzou lexikální vrstvy jazyka, což by nebylo na závadu, kdyby autorka bývala zpřesnila název práce a zúžila tak tematickou oblast, jíž se hodlá věnovat. Vzhledem k tomu, jak autorka formuluje závěr, by bylo vhodné konkretizovat hypotézy o užitém lexiku, Tento postup by také přinesl systematictější práci s lexikální vrstvou analyzovaných textů.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaká je motivace pravopisu Sergej vs. bardotka?
4.2	Co rozumí autorka „sblížením prostředků spisovné a obecné češtiny“, jak uvádí na str. 12?
4.3	Z čeho vychází autorčin předpoklad, že v písňových textech se budou vyskytovat termíny?
4.4	Lze rozklíčovat etymologii propria Umbrtka a dalších antroponym?

**Datum:**

**Podpis:**