

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Pavel Cidlinský

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: Vliv influencerů na děti mladšího školního věku

Datum posudku: 7. 1. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: Jana Stará	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.		Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné: chybí vyjádření k využití nástrojů AI (pouze v jednotlivých částech textu autor uvádí a argumentuje užití nástrojů Transcriptor a nástrojů pro tvorbu mentálních map).	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.

6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	--	---	---	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zpracované téma je vysoce aktuální. Autor zdařile syntetizuje poznatky k tématu, vychází z relevantní a vysoce aktuální literatury. Vytvořil kultivovaný, informačně nabitý a čtivý text, zdařile argumentuje a vyhýbá se subjektivním zkreslením. Vyjadřuje se k limitům práce, zmiňuje etické aspekty. Výsledky práce jsou velmi přínosné. Doporučuji autorovi je šířit mezi další učitele a rodiče.

Formulované cíle práce a zvláště vlastního empirického výzkumu jsou pro DP podle mě příliš ambiciózní a měly by být řešeny spíše týmem pracovníků. Z tohoto důvodu níže uvedené nedostatky jsou do jisté míry pochopitelné.

1. Kapitola 2 zabývající se problematikou mladšího školního věku je zpracována obecně, postrádám vztahení poznatků z vývojové psychologie přímo k tématu práce. Stejně tak kapitola 3.4 by měla být obsáhlejší a přinášet více informací nutných pro téma práce.
2. V kvalitativním přístupu je velmi důležité dobře zdůvodnit výběr respondentů. V práci zdůvodnění chybí. Stejně tak postrádám bližší informace o počtu respondentům, velikosti fokusních skupin, způsob a bližší informace o vedení rozhovoru aj.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Je uvedeno výše.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V práci tvrdíte, že neexistuje dostatek empirických studií zkoumajících vliv influencerů. Máte pro toto tvrzení doklady?

Jaký je váš názor na praxi některých škol zakázat žákům užívat mobilní telefony a tablety v prostoru školy?

Podpis: Jana Stará