

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Kristýna Forejtková

Studijní program: Učitelství pedagogiky pro střední školy

Název práce: Slovní hodnocení z pohledu učitelů soukromé školy

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Karel Starý, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|--|---|---|---|------------------|
| 1. Cíl/e | Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Není formulován. |
| 2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel. | Reprezentativní zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citačním apod. | Nevyhovuje. |
| 3. Úroveň jazykového projevu | Vhodná pravopisná a stylistická úroveň. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice – zůstaly např. anglické uvozovky namísto českých. | Výraznější nedostatky, např.: | Nevyhovuje. |
| 4. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C. | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Není formulován. |
| 5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje. |

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

| Kritérium | A | B | C | N | NP |
|---|---|---|---|---|----|
| Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury. | A | B | C | N | NP |
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná. | A | B | C | N | NP |
| Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek. | A | B | C | N | NP |
| Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu. | A | B | C | N | NP |

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

| Kritérium | A | B | C | N | NP |
|--|---|---|---|---|----|
| Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce. | A | B | C | N | NP |
| Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat. | A | B | C | N | NP |
| Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice. | A | B | C | N | NP |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Diplomová práce Bc. Kristýny Forejtkové na téma *Slovní hodnocení z pohledu učitelů soukromé školy* vznikala na základě její osobní zkušenosti. Design výzkumu a sběr dat byl zpracován pod vedením dr. Kateřiny Novotné.

Samotné téma a jeho zpracování představuje přínosný příspěvek k aktuální pedagogické diskusi o slovním hodnocení žáků. Autorka se zabývá tématem, které má velký význam pro současnou vzdělávací praxi, a při jeho zpracování prokázala nejen odborné znalosti, ale také schopnost propojit teoretické poznatky s realitou praxe.

Teoretická část práce poskytuje ucelený a vhodně strukturovaný přehled o problematice slovního hodnocení a jeho významu ve vzdělávacím procesu. Autorka jasně definuje psychologické i didaktické aspekty hodnocení, vychází z relevantních teoretických zdrojů a prezentuje je přehledným způsobem (včetně tabulek a schémat). Kompilace různých zdrojů (například schéma č. 1 či tabulka č. 7) svědčí o tom, že se diplomantka zvládla výborně zorientovat v četné odborné literatuře. Teoretická východiska poskytují kvalitní základ pro empirickou část práce. Oceňuji také zohlednění aktuálních informačních zdrojů a vybraných zahraničních zdrojů, které rozšiřují perspektivu diskutovaného tématu.

Empirická část práce byla realizována jako kvalitativní výzkumný design, konkrétně případová studie. Vhodně byly formulovány výzkumné otázky ve vztahu k cíli práce. Osobně bych ocenila triangulaci dat a zmapování pohledu dalších respondentů na danou problematiku – zejména žáků – ale respektuji zvolený cíl práce, který byl nastaven již při zadání diplomové práce. Autorka tedy ve vztahu k cíli a výzkumným otázkám jako metody sběru dat využila polostrukturované rozhovory, které byly zvoleny pro zkoumání postojů učitelů ke slovnímu hodnocení (příklad jejich vedení je dobře patrný z přílohy práce). Výborně a přehledně je popsán pyramidový model otázek dle Švaříčka, Šed'ové a kol. a rovněž charakteristika výzkumného vzorku.

Analýza dat je zpracována pečlivě a přehledně. Výsledky přinášejí zajímavé poznatky, které mohou sloužit jako inspirace pro další zkoumání i pedagogickou praxi. Mezi hlavní přínosy práce patří identifikace konkrétních výhod slovního hodnocení, jako je jeho schopnost podporovat individuální přístup k žákům a rozvíjet jejich sebehodnocení. Osobně za nejcennější považuji informace o tom, jak si vyučující průběžně sbírají různé podklady pro slovní hodnocení, dále dopady vlivu slovního hodnocení na kognitivní a emocionální prožívání žáků. Práce rovněž upozorňuje na výzvy spojené s implementací tohoto typu hodnocení, včetně jeho časové náročnosti.

Autorka se s tématem vypořádala velmi odpovědně a prokázala schopnost kritického uvažování. Jazyk práce je kultivovaný. Přehledná struktura a logická návaznost kapitol činí práci snadno srozumitelnou. Přesto by bylo možné některé oblasti dále rozpracovat, například hlubší interpretaci výsledků v kontextu zahraničních studií nebo konkrétnější návrhy na překonání časových a organizačních obtíží spojených s používáním slovního hodnocení.

Závěrem lze říci, že diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. Přináší hodnotné poznatky do oblasti pedagogické praxe a otevírá prostor pro další zkoumání problematiky slovního hodnocení. Zvážila bych možnost jejího publikování. Autorce děkuji za její motivovaný přístup, trvalý zájem o zlepšování textu práce a jeho závěrečné kvalitní zpracování.

D. Otázky k obhajobě

1. Jakým způsobem by školy mohly podporovat častější využití slovního hodnocení ve své praxi?
2. Jaké by byly vaše konkrétní návrhy na snížení časové náročnosti slovního hodnocení?
3. Vyučující (Tomáš) reflektuje, že je pro něj náročné napsat poslední – osobní větu. Jaká je spojitost mezi popisným slovním hodnocením a hodnocením – které, jak uvádíte – vyjadřuje jeho vztah k žákům (s. 72)?
4. Ve své práci několikrát zmiňujete tzv. banku vět/frází/výroků. Podělili se s Vámi o ní vyučující – měla jste možnost do ní nahlédnout? Sdílí ji vyučující mezi sebou jako možnou inspiraci?
5. Váš výzkum ukazuje na přínosy individualizace. Jak by bylo možné tuto individualizaci dále podpořit různě početných třídách?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

Práci považuji za zdařilou a inspirativní.

Praha 5.1. 2025

Podpis
PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.