

Husitská teologická fakulta UK

Praha

Oponentský posudek disertační práce:

Dluhoš Marek: Kabalistická teurgie; 2009.

Předmětné dílo je zdařilým zpracováním náročného tématu a patrně prvním svého druhu u nás. Rozšiřuje tak akademický (vědecký) přístup do oblastí, u nás bohužel dosud opomíjených. V tomto smyslu je to dílo svým způsobem průkopnické.

Dílo je historickým pojednáním, v novodobé světové literatuře ojedinělým, o vztahu kabaly a teurgie a o významných souvislostech tohoto tématu zejména s renesanční magií a novodobým českým hermetismem. Opírá se o reprezentativní literaturu a pokouší se o identifikaci podstatných historických vlivů na dané téma.

K obsahu tohoto díla mám následující dílčí připomínky:

- str. 8, 9. ř. shora: místo výrazu „fyzika esoterismu“ bych užil spíše výraz „ontologie esoterismu“;
- str. 9, 19. ř. shora: místo „komunistickou policií“, by mělo být „státní policií“ (r. 1946).
- str. 20, 21 ř. shora: název Blauova spisu: místo „kouzelnictví“, „čarodějnictví“.
- str. 21, 5. ř. zdola: formulace Keferova pojetí náboženství jako „exaltace jednoho aspektu bytí“ je nesrozumitelná, resp. vágní.
- str. 22, 15. ř. shora: výraz „vědomím kontrolovaná extáze“ zní jako protimluv.
- str. 24, 6. ř. shora: formulace: „Svět božský neznamená boha samotného, ale stupeň pod ním“ je nejasné, čeho se tyto stupně týkají; podle tomismu jde o tři stupně duchovního bytí (lidé, andělé, bůh jako absolutní duchovní bytí).
- str. 24, 3. ř. zdola: výraz „Další podstatou teurgie...“ – lze snad hovořit pouze o jedné podstatě, pokud nejsou uvedeny různé aspekty pro určování podstaty.
- str. 78, 6. ř. zdola: formulace „písmena boží řeči...nejsou nic jiného nežli koncentrovaná tvůrčí energie“ by snad měla znít tak, že tato písmena jsou „symboly koncentrované tvůrčí energie“ (možná záměna písmen a mluvených slov).
- str. 121, pozn. pod čarou: bibliogr. údaj by měl být: Guaita S. de: Had genesis. Druhá sedmička: Klíč k černé magii...totéž na str. 123 pod čarou jako bibliogr. údaj.
- str. 133, 3. ř. zdola: latinský citát: místo „guae“, quae a místo „diuinitate“, dignitate.
- str. 135, 8. ř. shora: je uváděn autor „Nejeschleba“ bez odkazu na pramen.
- str. 142, 9. ř. zdola: Louis-Claude de Saint-Martin je chybně uváděn jako teurg, ale byl pouze žákem teurga Martineze de Pasquallyho a teurgii odmítal, přijímal pouze jeho teorii reintegrace.

Uvedené připomínky nesnižují výše zdůrazněnou pozitivní hodnotu předmětného díla, vůči němuž nemám žádné další zásadní námitky ani připomínky.

Závěr: předmětné dílo pokládám za způsobilé, aby bylo uznáno za zdařilou doktorskou práci.

1. března 2009.

prof. PhDr. Milan Nakonečný