



## POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor(ka) práce:** Bc. Klára Dolanská

**Název práce:** Výukový program pro 6. třídu ZŠ, zaměřený na měňavku úplavičnou

**Oponent(ka) práce:** RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

### Cíle práce

Cíle práce jsou jasně stanoveny na str. 8. Mohu konstatovat, že byly splněny.

### Obsahové zpracování

Práce začíná obsahově dostatečně rozsáhlou teoretickou částí, která představuje zhruba polovinu rozsahu diplomové práce (s. 9–32). Autorka se zde postupně věnuje nejprve obecně parazitům, dále měňavkám, onemocnění úplavici a zastoupení učiva o amébach v RVP ZV. Osobně bych do teorie zařadila i kapitulu 4.2 Vybrané výukové metody, která je ze své podstaty teoretická. Zmínky o konkrétní aplikaci metod bych uváděla až v kapitole 5. Bez ohledu na jejich umístění ale tyto kapitoly slouží jako dobré východisko pro navazující aplikační část práce.

Analýzu učebnic, kterou text pokračuje, bych pro větší přehlednost celé diplomové práce pojala jako samostatnou kapitolu s podkapitolami metodologie a výsledky. Analýza je nicméně zpracována pečlivě podle jasně stanovených kritérií a výsledky jsou prezentovány názorně, vhodně komentovány a je z nich vyvozen zdařilý shrnující závěr.

V další části práce autorka navrhla sadu výukových aktivit a materiálů zaměřených na měňavku úplavičnou pro druhý stupeň ZŠ. Aktivity jsou podrobně popsány, postrádám zde ovšem klasickou formulaci vzdělávacích cílů, tj. čeho má žák po výuce dosáhnout. Uvedeny jsou jen cíle z pohledu učitele (co se bude snažit učitel u žáků podpořit, s čím je bude chtít seznámit apod.). Cíle prosím u obou hodin doplnit u obhajoby. Líbí se mi ale naopak zpracování klíčových kompetencí. Aktivity byly vyzkoušeny ve výuce a vyhodnoceny na základě pozorování a diskuse s žáky. To je běžný způsob při rutinní výuce. Pro účely diplomové práce je ale škoda, že autorka nenasbírala tvrdá data (známkování, dotazník, nedokončené věty, emotikony apod.). Bylo by potom možné odpovědi žáků podrobněji analyzovat. Autorka sice používala při výuce pracovní listy, ale žádnou jejich analýzu zřejmě nedělala. Oceňuji na druhou stranu, že se autorka zamýšlí nad alteracemi zvoleného postupu výuky a uvádí limity svého výzkumu a doporučení pro praxi. S tím se nesetkáváme příliš často. Z práce se ovšem jaksí vytratila kapitola Diskuse, která je velmi důležitá.

### Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. Práce je psána kultivovaným jazykem na odpovídající odborné úrovni. Použité literární zdroje jsou vhodně vybrány,



ovšem často formálně nejednotně citovány. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je negativní.

V textu jsem nenašla citované tyto zdroje, které jsou v seznamu literatury (uvedeno stejným stylem jako v práci):

ADL, SINA M., ET AL. THE REVISED CLASSIFICATION OF EUKARYOTES. JOURNAL OF EUKARYOTIC MICROBIOLOGY, 2012, 59.5: 429-514.

ALENA, VALIŠOVÁ; MIROSLAVA, KOVAŘÍKOVÁ. OBECNÁ DIDAKTIKA: A JEJÍ ŠIRŠÍ PEDAGOGICKÉ SOUVISLOSTI V ÚKOLECH A CVIČENÍCH. GRADA PUBLISHING AS, 2021.

LUKÁŠ, Karel a kol.. Nemoci střev. Grada Publishing, 2018. ISBN 978-80-271-0353-9

... a některé další. **Z TOHOTO DŮVODU POŽADUJI PŘEPRACOVÁNÍ SEZNAMU LITERATURY A JEHO VLOŽENÍ DO SIS JAKO ERRATA DO TERMÍNU OBHAJOBY.**

## Doplňující komentář

Při čtení práce Kláry Dolanské jsem se cítila jako na houpačce. Chvilé nadšení střídaly chvíle nezodpovězených otázek, proč tam to či ono není, nebo proč to není na tom místě, kde by to člověk očekával. Většinu údajů jsem ale úspěšně dohledala. Co jsem postrádala, prosím doplnit pokud možno u obhajoby. Chyby v seznamu literatury prosím opravit a vložit do SISu formou errat. Práce má trochu svérázně členění, zde bych doporučovala držet se více zvyklostí v oboru. Každopádně i přes uvedené výtky mohu konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost využít teoretické poznatky ve výzkumu i potenciální učitelské praxi.

## Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Jak byste odpověděla žákovi, který by se ptal, proč má něco vědět o měňavce úplavičné, když se jí může v našich podmínkách jen těžko nakazit?

## Navrhované hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na práce v daném studijním programu.

V Praze, dne 29.12.2024

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.