



## POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor(ka) práce:** Bc. Ladislava Horáková

**Název práce:** Výuka nervové soustavy na základní škole

**Oponent(ka) práce:** RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

### Cíle práce

Cíle práce jsou stanoveny poněkud rozpačitě na str. 10. Dílčí cíle nevycházejí zcela přesně z hlavních cílů, nicméně čtenář pochopí, co bude obsahem práce. I přes tyto formulační nepřesnosti lze konstatovat, že cíle práce byly splněny.

### Obsahové zpracování

Práce začíná velmi důkladnou a podrobnou teoretickou částí (str. 11–60), která představuje zhruba polovinu rozsahu diplomové práce. Autorka se zde postupně věnuje anatomii, fyziologii a patologii nervové soustavy včetně smyslů, zařazením učiva o nervové soustavě do kurikulárních dokumentů (RVP ZV, ŠVP, učebnic), metodám výuky a přípravě učitele na výuku. Jediné výtky bych měla k tomu, že některé kapitoly jsou extrémně krátké, např. na str. 28 a mezi metodami výuky autorka uvádí i některé pomůcky (sešit, pracovní list, video). Jinak tyto kapitoly slouží jako dobré východisko pro navazující aplikační a výzkumnou část práce.

V jejím rámci byl vytvořen výukový blok na téma nervová soustava v rozsahu 8 vyučovacích hodin a jedné hodiny, kde probíhalo vyplňování posttestu a hodnotícího dotazníku. Dlužno podotknout, že 8 vyučovacích hodin učitel zpravidla nervové soustavě věnovat z časových důvodů nemůže. Přípravy na hodinu jsou dostupné v příloze, stejně tak jako testy a dotazník. Autorka použila v přípravách na hodinu nápadité úlohy, které byly pečlivě zpracovány. Metodologie testování a zjišťování údajů dotazníkem je popsána jen stručně a neopírá se bohužel o žádnou literaturu (toto prosím doplnit u obhajoby). Některé dílčí informace se posléze dozvíme v kapitole Výsledky, kde by ale ideálně již být neměly. Výsledky testování jsou uvedeny přehledně, ale poněkud zdlouhavě. Za prvé stačí uvádět jen správné a chybné odpovědi a nemusí být uváděny všechny varianty odpovědí. Za druhé by bylo ještě lepší uvést v jednom grafu rovnou porovnání výsledků pretestu a posttestu. Čtenář by měl hned jasno a nemusel by se prokousávat množstvím grafů a práce by celkově byla štíhlejší a přehlednější při zachování stávající výpovědní hodnoty. U otevřené otázky 12, 13, 14, 16 by podle mého odpověď „nevím“ měla být hodnocena také 0 body (str. 90 a dále). Ke všem výsledkům se autorka vrací ještě v Diskusi a Závěru, možná by ale její reflexe mohla být podrobnější.

### Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. Použité literární zdroje jsou vhodně vybrány a řádně citovány. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je negativní. Drobné formální chyby se vyskytují u citací v textu, kdy se před



závorkou nepíše tečka. Dále se vědecké názvy píší s malým počátečním písmenem (př. *medulla spinalis*) a název tabulky se uvádí zpravidla nad tabulkou.

## Doplňující komentář

Standardně zpracovaná práce řešící způsoby výuky konkrétního tématu z biologie člověka. Diplomantka prokázala schopnost využít teoretické poznatky ve výzkumu i potenciální učitelské praxi. Zjištěné výsledky mohou mít přímý pozitivní dopad na její činnost v roli učitele a mohou inspirovat i další učitele. Při psaní podobných textů bych ovšem doporučovala lépe pracovat s metodologickou literaturou a pregnančněji uvádět cíle práce i zjištěné výsledky. Ocenit bych nicméně chtěla množství práce, která byla studentkou odvedena.

## Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Které aktivity ve výuce nefungovaly tak, jak jste si představovala? Jak byste je v budoucnu upravila?

Jaký závěr pro svoji činnost vyvodíte z grafu č. 55?

Můžete formulovat nějaké doporučení pro učitele ohledně pojetí výuky nervové soustavy člověka?

## Navrhované hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na práce v daném studijním programu.

V Praze, dne 28.12.2024

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.