



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Bc. Adéla Špicarová

Název práce: Ekologicky zajímavé oblasti města Mladá Boleslav: Projekt pro střední odbornou školu

Oponent práce: RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.

Cíle práce

Diplomová práce se zbývá výukou na SŠ, konkrétně tématem ekologicky zajímavých oblastí v regionu Mladé Boleslavi. V úvodní kapitole nalezneme obecné cíle práce, tedy „navrhnout, realizovat a vyhodnotit projekt s názvem Ekologicky zajímavé oblasti města Mladá Boleslav“. Tyto více konkretizuje v kapitole 4.1 na začátku praktické části své práce. Zde však nalezneme jen výukové cíle, které autorka očekává od svého připraveného projektu směrem ke svým žákům. Tyto dílčí cíle mi pak nepřijdou relevantní pro její vlastní diplomový výzkumný projekt. Obecný cíl zaměřený na realizaci projektu ve výuce byl splněn.

Obsahové zpracování

Předložená diplomová práce, která je její druhou, upravenou verzí, má 80 stran, plus přílohy. Prvních třicet stran připadá na teoretický úvod, zbytek je pak věnován praktické části. Teoretická část je ucelená, zabývá se projektovou výukou, kurikulárními dokumenty a zajímavým konceptem - místně zakotveným učením (Local Based Learning).

V praktické části popisuje autorka realizaci a vyhodnocení projektu. Nalezneme zde popis jednotlivých připravených hodin a popis výzkumného vzorku. Připravený projekt byl realizován v jedné třídě 2. ročníku Střední zdravotnické školy a Vyšší odborné školy zdravotnické v Mladé Boleslavi, která měla celkem 29 žáků. Následuje popis zadání projektu, skupin žáků a jeho vypracování. První objektivnější výsledky nalezneme v kapitole 4.4. Nejdříve se autorka věnuje vyhodnocení skupin. Škoda, že nepoužila na hodnocení grafickou reprezentaci dat – pouze slovní popis je dosti těžkopádný a nedovoluje rychlé srovnání mezi skupinami a bodováním v jednotlivých kategoriích. Následuje subjektivní sebehodnocení žáků a hodnocení mezi spolužáky (uvnitř skupin a mezi skupinami). Celkově se však presentované výsledky zaměřují minimálně na biologii (nebo ekologii/ochranu přírody), či na oborovou didaktiku. Z mého pohledu chybí také objektivní hodnocení účinnosti provedené projektové výuky na znalosti žáků. Pokud však mohu soudit dle projektů presentovaných v příloze č. 2, tak ty jsou spíše slabší, plné chyb, miskoncepcí, informace v nich jsou v zásadě triviální, navrhovaná řešení pak naivní. Jako pozitivum vidím přilákání studentů, případně dalších zainteresovaných osob k zájmu o údržbu zelených ploch v městském prostředí. V následné kapitole Diskuze rekapituluje autorka dosažené výsledky projektu. Porovnává ho s jinými podobnými iniciativami a školními projekty. Není to ale to pravé porovnání dosažených výsledků s publikovanými odbornými daty, které bych od této kapitoly očekával. Závěr je pak krátký a přiměřený.

Formální náležitosti

Práce odpovídá svým členěním i délkou novému opatření děkana 28/2024. Systém kontroly podobnosti dokumentů hlásí 25% shodu. Z čehož většina ovšem spadá na předchozí verzi této práce. Podobnost s ostatními dokumenty je pod 1 %. Práce obsahuje téměř 40 použitých zdrojů, které jsou uvedeny v jednom seznamu (autorka nerozlišuje odborné a ostatní zdroje) na konci práce. Jejich kvalita kolísá, minimum je časopiseckých článků, zejména chybí zahraniční, cizojazyčné práce. Jazyková i grafická úprava práce je dobré, standardní úrovni.

Doplňující komentář

Odevzdaná diplomová práce Bc. Adéla Špicarová je druhou obhajovanou verzí této práce po první neúspěšné obhajobě. Práce vyznívá poměrně kompaktně, metodologicky je v podstatě v pořádku. Jen to zmiňované zaměření je spíše na spolupráci studentů ve skupinách projektové výuky v rámci subjektivního sebehodnocení a peer-to-peer hodnocení. Těžko z prezentovaných výsledků můžeme odhadovat úspěšnost vypracovaného projektu na rozvoj odborných kompetencí v rámci environmentální výchovy. Naopak kompetence ICT, dovednostní či sociální jistě podpořeny byly. Práci proto po zvážení mohu doporučit k obhajobě.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Proč jste pro hodnocení skupin zvolila nestejně rozložení bodů v jednotlivých kategoriích (str. 50)?
Hodnocení výborně má šířku 2 bodů, chvalitebně–dostatečně 3 bodů, a nedostatečně 4 bodů.

Jak by se dala změřit účinnost připraveného projektu na rozvoj znalostí environmentální výchovy či ekologie u studentů, kteří ho prošli?

Navrhované hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na práce v daném studijním programu.

V Praze, dne 9/1/2025

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.