



## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor(ka) práce:** Bc. Dušan Čambalík

**Název práce:** Téma podmínky a projevy života ve výuce biologie na 2. stupni základní školy

**Vedoucí práce:** RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

### Cíle práce

Cíle práce jsou uvedeny jasně v kapitole Úvod. Autor formuluje i výzkumné otázky, které bude řešit v rámci výzkumného šetření. Cíle práce byly splněny, výzkumné otázky byly odpovídajícím způsobem zodpovězeny.

### Obsahové zpracování

Předložená práce je výzkumného charakteru. Začíná teoretickými partiemi, které jsou věnovány metodám výuky, obsahu a rozsahu učiva o podmínkách a projevech života v RVP ZV a ŠVP zkoumané školy a analýze učebnice a pracovního sešitu používaných také na zkoumané škole. Vzhledem k tématu práce jsou teoretické kapitoly přiměřeného rozsahu a mohou sloužit jako dostatečná opora pro navazující výzkum.

V rámci praktické části autor provedl výzkumné šetření, kdy zkoumal efektivitu navržené výuky v kognitivní oblasti pomocí porovnání výsledků učení žáků ve dvou třídách ve třech časových bodech (pretest, posttest, posttest s odstupem). V experimentální skupině probíhala výuka induktivním způsobem s využitím metod rozvíjejících kritické myšlení, v kontrolní skupině pak frontálně. Výzkumné nástroje (testy) jsou dobře konstruované. Metodologie výzkumu je strukturovaně popsána. Výukové materiály a přípravy na hodiny pro obě skupiny (v rozsahu 2 x 3 vyučovací hodiny) jsou popsány v textu práce a kompletně dostupné v přílohách. Realizace výzkumu je uvedena podrobně. Autor zde rovnou uvádí i některé alternativní postupy v případě, že se původní postup neosvědčil. Výsledky testů jsou prezentovány přehledně v tabulkách a grafech a opatřeny komentářem. Na jejich základě se autor vyjadřuje k výzkumným otázkám. Opatrněji bych hodnotila pouze výsledky posttestu s odstupem, kdy autor píše, že „v celkovém srovnání je úroveň vědomostí po měsíci od výuky tématu vyšší u experimentální skupiny, a to v průměru o 3 body“. V tom má pravdu, ale bylo by potřeba ještě dodat, že si obě skupiny v podstatě udržely získanou úroveň znalostí i po 1 měsíci, a to bez ohledu na způsob výuky. Jenom kontrolní skupina vycházela z nižší úrovně. K výsledkům se autor vrací v Diskusi, kde uvádí i limity výzkumu, což je chvályhodné. Porovnání výsledků s literárními zdroji by však mohlo být obsáhlejší. Sympaticky působí zamyšlení nad nevyužitými příležitostmi škol při tvorbě jejich ŠVP a cestami ke zlepšení výuky obecně.

### Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. Použité literární zdroje jsou vhodně vybrány a řádně citovány. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je negativní. Z formálních chyb lze uvést snad jen označení Tab. 1, které se vyskytuje v práci omylem dvakrát.



## Doplňující komentář

Standardně zpracovaná práce zabývající se aktuálním tématem didaktiky biologie, se kterým se často v diplomových pracích setkáváme – aplikace inovativního způsobu výuky zaměřeného na aktivizaci žáků při výuce a jejím vlivem na znalosti žáků. Navržené výukové materiály jsou dobře propracované a mohou být využitelné i dalšími učiteli v praxi. Autor se zabýval i návazností učiva na znalosti žáků z 1. stupně základní školy, což oceňuji. Prokázal schopnost koncepčního myšlení a schopnost propojovat informace z RVP se ŠVP a následně výukovou praxí. Závěrem mohu konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

## Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Nemám.

## Navrhované hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na práce v daném studijním programu.

V Praze, dne 30.12.2024

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.