

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vladislava Petrášková
Téma práce:	Odstoupení spotřebitele od smlouvy uzavřené prostřednictvím prostředku komunikace na dálku
Rozsah práce:	201 865 znaků
Datum odevzdání práce:	5.11.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma odstoupení spotřebitele od smlouvy uzavřené prostřednictvím prostředku komunikace na dálku je tématem aktuálním a pro aplikační praxi velmi významným. Na aktuálnosti mu dodává novela občanského zákoníku provedená zákonem č. 374/2022 Sb.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Protože právní úprava odstoupení spotřebitele od smlouvy uzavřené prostřednictvím prostředku komunikace na dálku má původ ve směrnici, je pro kvalitní zpracování tématu nezbytné kriticky analyzovat nejen českou literaturu a judikaturu, ale také literaturu a judikaturu zahraniční a rozhodovací praxi Soudního dvora.

Téma proto hodnotím jako středně náročné.

3. Vyjádření k práci

Diplomantka si za cíl vytyčila poskytnout ucelený výklad úpravy odstoupení spotřebitele od smlouvy uzavřené prostřednictvím prostředku komunikace na dálku. Tohoto cíle se jí zásadně podařilo dosáhnout v tom směru, že ve své práci shrnuje poznání k uvedené problematice takřka v celé její šíři. Diplomantka v práci prokázala, že se v tématu dobře orientuje.

S ohledem na rozsah tématu měla však tato snaha za následek, že diplomantka na řadě míst nechává stranou řadu otázek, které se s aplikací dílčích pravidel pojí, a na řadě míst spíše shrnuje závěry recentní české literatury, než aby přicházela s vlastními myšlenkami. Deskriptivnost práce je na některých místech umocněna pasážemi, které nejsou pro samotné téma práce klíčové (viz např. text na str. 16 nebo 18 a 19).

Kladně hodnotím práci diplomantky s německy psanou literaturou, ačkoli se domnívám, že ji mohla používat ve větší míře, než pro jaký se rozhodla.

Diplomantka se věnuje rozhodovací praxi Soudního dvora a českých soudů v samostatné páté kapitole. Samo toto rozhodnutí s ohledem na způsob, jakým autorka rozhodnutí představuje, a nepřiliš rozšířenou znalost jí uváděných rozhodnutí u odborné veřejnosti, nehodnotím negativně. Je však na škodu, že autorka se závěry ze soudních rozhodnutí důsledněji nepracuje v předchozích čtyřech kapitolách (k tomu viz otázka k zodpovězení při obhajobě). Ve shrnutí rozhodovací praxe postrádám analýzu rozsudku Nejvyššího soudu z 29. 11. 2023, sp. zn. 33 Cdo 515/2023.

Na většině míst diplomantka obhájí své závěry v rozsahu, jaký je obvyklý v české literatuře. Přesto jsou její závěry na některých místech až příliš zkratkovité. Na str. 30 práce například uvádí, že spotřebiteli náleží práva dle § 5d zákona o ochraně spotřebitele, pokud popis zboží neodpovídá skutečnému stavu. Tehdy však spotřebiteli primárně náleží práva z vadného plnění, přičemž alespoň dle textu důvodové zprávy k uvedenému ustanovení bylo záměrem zákonodárce, aby i ve vztahu k §5d zákona o ochraně spotřebitele bylo aplikováno pravidlo § 1925 o. z.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomantky.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používá dostatečný počet reprezentativních pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je standardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvažujme, že podnikatel nabízí prodej jednoho kusu zboží za 1 tis. Kč. Při koupi tří kusů činí cena 2,5 tis. Kč. Spotřebitel uzavře s podnikatelem kupní smlouvu prostřednictvím prostředku komunikace na dálku na koupi tří kusů zboží. Může spotřebitel v takovém případě uplatnit právo odstoupit od smlouvy co do jednoho kusu zboží? Pokud ano, v jaké výši má spotřebitel vrátet kupní cenu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm výborně až chvalitebně , a to v závislosti na průběhu obhajoby.

Dne 13. ledna 2025

Jan Flidr
Vedoucí diplomové práce