

Posudek k diplomové práci kolegyně Jany Stonawské na téma „Vliv udržitelnosti na rozhodování člena statutárního orgánu“

Rozsah práce: 171 820 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dostatečně zpracované

Téma diplomantkou zvolené považuji s ohledem na stávající legislativní aktivity v rámci EU za velmi aktuální. Nová regulace udržitelného podnikání s sebou nese značnou míru povinností, a to nejen pro volené orgány obchodních korporací, a zasahuje samotnou (tradičně uznávanou) podstatu, účel a smysl fungování obchodních korporací.

Práci na dané téma bylo dosud dokončeno pouze minimum. Proto lze zpracování tématu více než uvítat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

Kvalitní analýza problematiky nutně vyžadovala znalost a pochopení právní úpravy obchodních korporací, a především pak teoretického vymezení postavení a rozhodování člena statutárního orgánu, jakož i deliktního práva (zejména ve vztahu k důsledkům porušení povinností jednat s péčí řádného hospodáře).

Jelikož k zvolenému tématu existuje jen omezené množství tuzemských (doktrinálně zpracovaných) zdrojů, předpokládalo kvalitní zpracování práci se zahraničními prameny. A i u těch bylo nutné hledat zdroje kvalitní a věcné. Proto lze téma z hlediska rozsahu dostupných zdrojů hodnotit jako náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Diplomantka si jako cíl své práce vytyčila určit, za jakých podmínek člen statutárního orgánu obchodní společnosti dodrží povinnost péče řádného hospodáře při přijímání udržitelných rozhodnutí. Činí tak v rámci širšího záměru analyzovat klíčové předpoklady ovlivňující rozhodování členů statutárního orgánu v oblasti udržitelnosti. Takto zvolený cíl považuji za adekvátní pro diplomovou práci.

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Na výše vymezený cíl práce se dle mého názoru diplomantce podařilo vhodně zaměřit obsah práce a zpracovat jej za použití (v úvodu deklarovaných) metod dedukce, indukce a analýzy. Práce nezůstává v rovině popisnosti, analýzu považuji za solidně provedenou.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Nemám pochyb o samostatném tvůrčím uchopení tématu diplomantem.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Diplomantka, vedle dobře strukturovaného úvodu, postupuje od obecného vymezení (kapitoly 1 a 2) k rozboru samotné povinnosti člena statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře v kontextu udržitelnosti (analytická kapitola 3). Třetí kapitolu považuji v tomto ohledu za nejpřínosnější. Poslední, čtvrtá kapitola, je pak spíše popisného charakteru, přesto má v práci své místo. Takto zvolená systematika dle mého názoru vhodně vytváří prostor pro pochopení tématu.

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění:....)

Práci diplomantky se zdroji považuji za adekvátní a dobře provedenou. Oceňuji pestrý rozsah zdrojů s převažujícím podílem zahraničních odborných článků (přičemž je třeba přihlídnout k tomu, že diplomantka musela pečlivě vážit relevantnost a kvalitu značného množství zahraničních zdrojů). Diplomantka se zdroji pracuje zdařile. Zmiňuje i aktuální judikaturu.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění:)

Hloubka provedené analýzy odpovídá vědecké (kvalifikační) práci. Analýzu provedenou diplomantkou považuji za velmi dobrou (zejména v kapitole 3), byť rozbor samotné právní úpravy § 159 OZ a delegace mohl jít ještě o něco více do hloubky (např. s rozlišením splnění kritéria informovanosti a péče). Oceňuji vlastní názory diplomantky a také příklady, kterými výklad prokládá (např. Baťa, Toyota atd.).

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne** (byť diplomantka vhodně pracuje i se zahraniční regulací, zejména s regulací francouzskou a německou.)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami:...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / **Nižší**

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Oceňuji diplomantčin styl vyjadřování. Text je dle mého názoru čtivý a srozumitelný.

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami:... / Nedostatečná (odůvodnění:)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Práce je až na výjimky (např. s. 26) prostá překlepů a gramatických chyb.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci považuji za zdařilou a přínosnou z hlediska využití v stávající odborné diskusi.

Z konkrétních připomínek/otázek k textu lze uvést:

- Na s. 15 diplomantka připouští možnost pro úpravu stávajících přístupů v otázce povinnosti legality. Domnívá se, že možnost porušit povinnost legality v zájmu společnosti je možné dovodit výkladem, anebo má za to, že by bylo potřeba konkrétního zákonného ustanovení?

- Na s. 19 diplomantka správně řadí mezi motivační nástroje politiku odměňování, která musí ve veřejně obchodovaných společnostech zohledňovat udržitelnost, resp. přispívat k ní. Dokázala by diplomantka uvést, jak takové přispění může v případě odměňování vypadat?
- Na s. 21 diplomantka komentuje francouzskou úpravu a uvádí možnost obrácení důkazního břemene. Je to tedy tak, že důkazní břemeno ohledně porušení povinnosti v dodavatelském řetězci nese dle francouzské regulace výhradně žalobce? Nelze využít např. ediční povinnosti? Vůči jakým dalším aspektům francouzské regulace směřuje zmiňovaná odborná kritika?
- Na s. 26 diplomantka zmiňuje zajímavou praxi ohledně udržitelných úvěrů. Jak je tvořen zmiňovaný „black list KBC“ a je takovýto seznam v souladu s obecnou zásadou nediskriminace a v souladu se soutěžním právem?
- S ohledem na výklad podaný na s. 30 až 31, k jakému modelu se podle diplomantky dá zařadit naše právní prostředí?
- Na s. 35 diplomantka uvádí, že se studie EK setkala s kritikou, aniž by uvedla, kdo a proč ji kritizoval.
- Na s. 47 diplomantka zmiňuje akademický diskurs požadující zakotvení přímých povinností na úrovni EU ve vztahu k udržitelnosti, aniž by uvedla v PPČ konkrétní zdroj či příklad.
- Na s. 49 diplomantka zmiňuje případ ClientEarth vs. Shell. Mohla by diplomantka tento případ při obhajobě více přiblížit skutkově i právně?
- Bude skutečně dohled nad prováděním náležitě péče v oblasti udržitelnosti spadat pod obchodní vedení, jak to diplomantka uvádí na s. 52?
- Na s. 55 diplomantka uvádí, že nastavení důkazního břemene v CSDDD může vést k motivaci členů statutárních orgánů k dodržování požadavků směrnice. S poukazem na francouzskou úpravu, kterou sama předtím zmínila – nelze se obávat problému s unesením důkazního břemene ze strany žalujících? Jak je to s důkazním břemenem podle české úpravy deliktního práva? Jak by odpovědnost podle CSDDD diplomantka nastavila?

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz otázky položené výše. Ocením, zaměří-li se diplomantka na 2 - 3 věcné otázky výše položené, na které při obhajobě precizně odpoví.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **výborně** či **velmi dobře** (v závislosti na průběhu obhajoby).

V Praze dne 17. 1. 2025

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponentka diplomové práce