

## **Posudek k diplomové práci kolegy Daniela-Jana Krušiny na téma „Zaměstnanecké participační programy“**

Rozsah práce: 137 824 znaků

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dostatečně zpracované

Téma diplomantem zvolené považuji za aktuální zejména z pohledu stávajících potřeb a trendů v praxi. Diplomant svou prací reflektuje na aktuální vývoj v oblasti odměňování zaměstnanců obchodních korporací. Ten reaguje na nové možnosti, které (především) korporační právo umožňuje (zejména, jde-li o vydávání zvláštních druhů podílů). Nicméně, i přes nárůst významu participačních programů v praxi, nebylo k danému tématu, které je dosud napsáno mnoho. Téma je obvykle zpracováváno pouze schematicky a nikoli detailně v rámci širší problematiky odměňování. Proto lze zpracování tématu více než uvítat.

### 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

Kvalitní analýza problematiky nutně vyžadovala znalost a pochopení právní úpravy obchodních korporací, především jde-li o vydávání zvláštních druhů podílů/akcií a problematiku nabývání vlastních podílů/akcií a změn výše základního kapitálu.

Jelikož k zvolenému tématu existuje jen omezené množství tuzemských zdrojů, předpokládalo kvalitní zpracování práci se zahraničními prameny. Proto lze téma z hlediska rozsahu dostupných zdrojů hodnotit jako náročné.

### 3. Kritéria hodnocení práce:

#### A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Diplomant si jako cíl své práce vytyčil analýzu vybraných forem zaměstnaneckých programů, které lze v českém právním prostředí využít k poskytnutí možnosti zaměstnancům podílet se na hospodářských výsledcích společnosti. Za tímto účelem si v úvodu vymezil dvě výzkumné otázky. Takto zvolený cíl, včetně konkrétních otázek, považuji za adekvátní pro diplomovou práci.

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Na výše vymezený cíl práce se dle mého názoru diplomantu podařilo vhodně zaměřit obsah práce a zpracovat jej za použití (v úvahu deklarováných) metod analýzy a syntézy. Práce nezůstává v rovině popisnosti, analýzu považuji za solidně provedenou.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Nemám pochyb o samostatném tvůrčím uchopení tématu diplomantem.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Diplomant, vedle dobře strukturovaného úvodu, postupuje od obecného (převážně popisného) vymezení (kapitola 2) k rozboru zvláštních, vybraných forem participačních modelů (analytické kapitoly 3 a 4). Takto zvolená systematika dle mého názoru vhodně vytváří prostor pro pochopení tématu.

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami:** / Ne (odůvodnění: ....)

Výtku lze mít k nesystematickému začlenění pojednání o působnosti ke schvalování participačního modelu do části druhé. Toto dílčí téma by si dle mého názoru zasloužilo vlastní kapitolu, případně alespoň její samostatnou část, kde by byla problematika rozebrána detailněji s ohledem na jednotlivé fáze realizace zvoleného participačního modelu.

Oceňuji závěr práce, kde jsou poměrně jasně shrnuty závěry práce. Výjimkou je odkaz na řešení první z výzkumných otázek. V závěru měly být klíčové závěry shrnuty a nikoli odkazováno na předchozí text práce (resp. tam mohlo být odkázáno pro větší detail).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: Ano / **Dostatečná s těmito výhradami:** ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění:....)

Práci diplomanta se zdroji považuji za adekvátní. Rozsah zdrojů je standardní a poměrně pestrý. Diplomant pracuje zdařile s odbornou literaturou především v analytických kapitolách 3 a 4. Zmiňuje i aktuální judikaturu (např. k omezení práva na informace na s. 17). Ve druhé

kapitole, která má převážně popisný charakter, je využito omezené množství odborné literatury (někdy je čerpáno téměř výlučně z marketingových podkladů – viz např. s. 12 – 14 či s. 19). To nicméně připisují skutečnosti, že odborná literatura se tomuto spíše praktickému tématu komplexně nevěnuje.

Ve třetí kapitole postrádám detailnější využití další dostupné odborné literatury k výkladu z. o. k. k nabývání vlastních akcií (především publikaci Akciové společnosti z roku 2023 publikovanou v CH Beck a komentáře Wolters Kluwerk z. o. k.).

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění:)

Hloubka provedené analýzy odpovídá vědecké (kvalifikační) práci. Analýzu provedenou diplomantem považuji za velmi dobrou (jde-li o kapitoly 3 a 4), a to i s ohledem na omezené množství zdrojů vztahujících se k tématu a k jejich fragmentárnímu významu pro takovou analýzu.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: Řádné / **Dostatečné s těmito výhradami:** viz poznámka k obsahu závěru výše. / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami:...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / **Nižší**

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Zejména v části druhé diplomant místy sklouzává (zřejmě po vzoru marketingových publikací, z nichž čerpal, či po vzoru – jak sám píše – pojmů užívaných ve startupové komunitě) k přílišnému „slangu“ v textu. Ten je však pro takovouto vědeckou práci poměrně dost rušivý. Jinak je však text dle mého názoru čtivý a srozumitelný.

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami:... / Nedostatečná (odůvodnění: ....)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Práce je až na výjimky (např. na s. 22, 39) prostá překlepů a gramatických chyb.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Práci považuji za zdařilou.

Z konkrétních připomínek/otázek k textu lze uvést:

- na s. 16 diplomant stručně zmiňuje možnost založit drag along right i korporačně (tj. nikoli pouze s obligačními účinky). Je v takovém případě možné/nutné nechat takové právo zapsat do obchodního rejstříku (s ohledem na § 32 odst. 5 z. o. k. a tam odkazovanou úpravu)?
- na s. 17 diplomant zmiňuje možnost omezit právo společníka na informace (a vhodně reflektuje závěry recentní judikatury). Jak dalece by podle diplomanta bylo možné právo na informace omezit? Je možné jít dále než „jen“ vyloučit právo na informace týkající se obchodního tajemství?
- na s. 24 až 26 diplomant komentuje vybrané závěry soukromých společností ohledně best practice v oblasti zaměstnanecké participace. Bylo by bývalo lépe více prostoru namísto povrchnímu popisu doporučení blíže vysvětlit, proč je v tuzemsku problémem (ne)aplikace principu no tax before cash a konkrétněji (s poukazem na zákonnou úpravu) vysvětlit aktuální praxi;
- jakou vadou by trpělo ujednání o opci, které by nesplňovalo podmínky vymezené Nejvyšším soudem citované na s. 28?
- na s. 30 postrádám odkaz na další dostupnou literaturu k názoru týkajícímu se výkladu § 301 z. o. k. (5letá doba);
- z výkladu na s. 30 až 31 není jasné, jaký bude postup společnosti, pokud ta nehodlá akcie zejit do 1 roku (jak to předpokládá § 305 z. o. k.). Je tedy v takovém případě potřeba souhlasu valné hromady? Bylo by možné takový souhlas udělit i ex post?
- skutečně je při efektivním zvyšování základního kapitálu v s.r.o. potřeba jednomyslného souhlasu všech společníků, tak jak diplomant s odkazem na komentář uvádí na s. 32 a také na s. 39? Je tento názor přijímán jednoznačně?
- na s. 36 diplomant uvádí možnost založení externího employee poolu. Jako možnost uvádí založení svěrenského fondu. Nabízí se i jiný způsob vytvoření? Pokud ano, jaký?
- na s. 39 diplomant uvádí, že společníci musí být při call opcích připraveni vynaložit vlastní prostředky na odkup podílů/akcií. Je možné, aby tyto prostředky společníkům poskytla společnost (např. z vyčleněného fondu) nebo tomuto postupu zákon brání nebo jej omezuje (např. pravidly o finanční asistenci)?
- k závěru na s. 40, že u startupů k výplatě podílu na zisku zpravidla nedochází, došel diplomant jak? Z jakého zdroje čerpá?
- na s. 52 diplomant uvádí, že omezená převoditelnost akcií nezaloží samo o sobě zvláštní druh akcií. Je tento závěr přijímán jednomyslně?
- na s. 60 diplomant uvádí, že změny ve velikosti podílu společníka na základním kapitálu jsou do obchodního rejstříku zapisovány s konstitutivními účinky? Je tomu skutečně tak?

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz otázky položené výše. Ocením, zaměří-li se diplomant na 2 - 3 věcné otázky výše položené, na které při obhajobě precizně odpoví.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 7. 1. 2025

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce