

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Lacmanová

Název práce: Populismus ve střetu s liberální demokracií: komparativní analýza Polska a České republiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Michal Kubát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je komparace vybraných populistických stran v Česku a Polsko. Autorka se pokusila o komparaci, dokonce na základě výslovně uvedených kritérií, což je správně, výsledek ale pokulhává, protože práce je spíše více popisná než analytická a autorčiny závěry jsou značně obecné. Jistěže mezi stranami najdeme rozdíly, jak uvádí, ale jde o to rozdíly jasně identifikovat, a hlavně vyvodit z toho nějaké závěry o příčinách a důsledcích takových rozdílů. To už v práci nenajdeme.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Je sympatické, že se autorka pokusila o skutečnou komparaci v pravém slova smyslu. Pokusila se tedy použít standardní společenskovední metodu. Výsledek je spíše obecný a zjednodušující (viz výše), metoda však v práci je. Horší je to s teorií. Autorka napsala relativně rozsáhlou teoretickou kapitolu, která však není s další analýzou nikterak spojena. Koncepty, které autorka v kapitole uvedla, dále spíše nevyužila. Naopak v práci chybně pracuje s některými dalšími koncepty, které ale v teoretické kapitole vysvětleny nejsou. Jedná se o catch-all party (str. 23 a 37) a „antisystémovost“ (antisystémová strana; str. 35). Zmíněné koncepty mají v politologii svůj význam a využití, ale jinak, než jak to činí autorka. Výsledkem je chybné označení některých stran danými pojmy. ANO není catch-all stranou, stejně tak např. SPD není antisystémová, resp. záleží, jak antisystémovost definujeme, zda podle Giovanniho Sartoriho (autor konceptu) široce nebo úzce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná zvláště. Kapitoly 1 a 2 jsou napsány jiným (sofistikovanějším a živějším) stylem než kapitola 3 (méně sofistikované a živě). Ještě trochu jinak (ještě méně sofistikované a živě) je napsaná kapitola 5 (v této kapitole konečně poznávám obvyklý styl psaní bakalářských prací). Nevypomohla si autorka při psaní přinejmenším kapitoly 1 umělou inteligencí (AI)? K této domněnce, kterou ale neumím prokázat, mě svádí také skutečnost, že autorka odkazuje na zdroje, které neexistují. Neexistuje publikace Kostelecký, Tomáš ed. 2022. *Já platím, já rozhoduji!* Praha: SLON. Existuje kniha *Já platím, já rozhoduji!*, napsali ji ale Kopeček, Hloušek, Chytilík, Svačinová a byla vydána v Brně v nakl. Barrister&Princpal v roce 2018. Neexistuje kniha Havlík, Hloušek. 2013. *Základy politikologie*. Praha: Portál. Kromě toho autorka odkazuje na knihy a na konkrétní stránky v nich, ale na oněch stránkách se nachází text zcela nesouvisející s tím, o čem píše autorka: např. pozn. č. 73 a odkaz na Havlíka a Pinkovou na strany 19–20. Autorčin text je o ANO, ale Havlík a Pinková na straně 19 píšou o teorii a na str. 20 text není, je tam obrazová příloha. V textu nenajdeme odkazy na polské zdroje, ačkoliv píše o PiS a Konfederaci (Metzen se ve skutečnosti jmenuje Mentzen). Přirozeně jsou pak pasáže o polských stranách obecnější a celkově slabší.

Špatně napsaný je úvod, který má mít předepsanou strukturu (charakteristika tématu, důvod volby tématu, cíl práce, hypotézy, metodologie, charakteristika zdrojů, popis struktury). Metodologie je nevhodně uprostřed práce, měla by být v úvodu. Pokud by autorka konzultovala text práce před odevzdáním, byla by na to jistě upozorněna.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[7 %] Theses [18 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola originality textu je sice negativní, mám však (neprokázané) podezření na využití umělé inteligence.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Dojem z bakalářské práce je rozpačitý. Autorka si zvolila pro bakalářskou úroveň dobré téma. Jasně si vymezila metodu. Výsledky jsou však nepřesvědčivé (viz výše). Především ale není jasná originalita textu ve smyslu zásahů umělé inteligence (viz výše). Autorka práci před odevzdáním nekonzultovala, nemohla proto být upozorněna na nedostatky, zmíněné v tomto posudku.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by u obhajoby především měla vysvětlit originalitu práce (AI). Pokud je práce původní, pak je obhajitelná, byť se slabším hodnocením. Pokud práce původní není, neměla by být obhájena.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): V případě prokázání originality práce, navrhuji hodnotit ji známkou E.

Datum: 13. 1. 2025

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.