

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Petr Franc

Název práce: *Slovak Quislings: Tiso Sympathizers in Postwar Correspondence of the US Department of State*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Rudolf Kučera

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na analýzu poválečné korespondence mezi Slovenským akčním výborem a americkým Ministerstvem zahraničí. Práce zkoumá, jak Slovenský akční výbor obhajoval slovenský stát a pomocí jakých argumentů usiloval o americkou intervenci ve prospěch Jozefa Tisa. Cílem práce je odhalit jazykové a ideologické strategie, které výbor používal k legitimizaci svých požadavků a k diskreditaci Československa.

2. VĚCNĚ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá doposud málo známým aspektem dějin druhé světové války ve střeoevropském prostoru. Činí tak na velmi dobré jazykové úrovni, se skvělou znalostí odborné terminologie a metodologie, která převyšuje běžný standard pro bakalářské práce. Autor prokázal pro toto stádium studia nadprůměrnou schopnost kriticky analyzovat a interpretovat historické prameny za pomoci sofistikovaného teoretického a metodologického instrumentária. Již samotný výběr tématu je originální a přináší nový pohled na těsně poválečnou situaci na Slovensku. Argumentace je konzistentní a logicky strukturovaná, s jasně definovanými tezemi a podpůrnými důkazy. Autor systematicky podporuje svá tvrzení konkrétními příklady z analyzovaných pramenů. Text je přehledně strukturován do kapitol a podkapitol, což usnadňuje orientaci čtenáře. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a tvoří přehledný celek. Úvod jasně představuje téma a cíle práce, závěr shrnuje hlavní zjištění a přináší závěrečné hodnocení. Práce je pevně ukotvena v teoretickém rámci kritické diskurzivní analýzy a historie. Práce obsahuje reflexi použitých metod i jejich vhodnosti pro dané téma. Použitá literatura je kvalitní a relevantní pro dané téma a práce obsahuje správně uvedené citace a odkazy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování práce je na nadprůměrné úrovni. Autor používá odbornou terminologii a precizní vyjadřování. Angličtina je plynulá a stylisticky vhodná pro akademický text. V textu se objevují drobné pravopisné nedostatky (např. "guidence" vs „guidance“). V některých větách by bylo vhodné upravit slovosled nebo použít přesnější gramatické konstrukce. Například věta "The Committee's claims of legal continuity were said to be tentatively argued for using documents" by mohla být přeformulována pro lepší srozumitelnost. Celkově je však angličtina práce na velmi dobré úrovni a nedostatky jsou spíše drobného charakteru, které neovlivňují celkovou kvalitu a srozumitelnost textu. Ostatně ani autor tohoto posudku není rodilý mluvčím a jazykovou kvalitu tak může posoudit spíše omezeně.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce je svou kvalitou nadprůměrná. Přináší nový pohled na poválečnou korespondenci mezi Slovenským akčním výborem a americkým Ministerstvem zahraničí, což je téma, které nebylo dosud dostatečně zpracováno. Metodologické ukotvení je přesvědčivé, stejně jako dílčí i shrnující argumentace. Prezentistické výhledy některých argumentů poskytují vítaný aktualizací rozměr a nepůsobí rušivě. Práce je nezvykle silná v rozsáhlém použití zahraniční teoretické literatury, stejně tak jako prací se zahraničním, byť omezeným, pramenným materiálem. Drobné jazykové nedostatky lze vzhledem k celkové kvalitě textu přejít. Čtenářský dojem místy ruší přílišná detailnost popisu v pasážích, které jsou pro samotnou problematiku práce spíše rámující.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Práce v názvu naznačuje srovnání s norským případem, avšak v samotném textu s ním jakkoli nepracuje. Jaké jsou potenciály a limity takového srovnání?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.