

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Aleš Tomek

Název práce: Obraz berlínských protestních akcí v československém tisku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá mediálním obrazem lidového povstání v NDR v červnu 1953 v československém tisku. Klade si za cíl zjistit, jak československý tisk o těchto událostech informoval a jaké byly rozdíly v referování o těchto událostech ve vybraných periodikách.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zaměřuje na pět novinových titulů. Vybírá si centrální orgány KSČ Rudé Právo a KSS Pravda, odborářský Svět práce a regionální deníky Pravda z Plzně a Průboj z Ústí n. L. Vychází z očekávání, že obraz událostí se bude v těchto médiích lišit, a to především proto, že oslovují různá publika. Student si dává za cíl kvantitativní i kvalitativní analýzu těchto mediálních obsahů (s. 12). Neodvolává se však na žádnou teoreticko-metodologickou literaturu k analýze mediálního sdělení ani nepoužívá žádný teoreticko-metodologický koncept. V práci se tak sice objevuje pojem „orámovat“ (s. 55), ale nikoliv ve vědomém vztahu ke pojmu rámcování. Kvantitativní analýza v zásadě nepracuje s čísly, a tak není zřejmé, jak bylo operacionalizováno a s jakým přesným výsledkem skončilo „měření“ umístění, rozsahu a frekvence článků s danou tematikou (s. 12). Kvalitativní analýza trpí podobným problémem chybějících analytických nástrojů, ale vzhledem k homogenní povaze zkoumaného materiálu, to není až taková závada. Student však mohl více rozlišovat mezi jazykem používaným ve zkoumaném materiálu a vlastním jazykem bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je standardní. Název práce však považuji za nevhodně formulovaný, protože tyto události nejsou známé jako „berlínské protestní akce“, ale jako (lidové) povstání 17. června 1953. Rovněž používání označení „Berlín“ bez bližšího určení, zda šlo o západní, nebo o východní je v situaci rozděleného města matoucí. Citace a odkazy na literaturu jsou řádné. Grafická úprava je přiměřená. Práce má všechny formální náležitosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Thesis Turnitin Originali (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Výsledek kontroly nepotvrdil významnější shodu s cizími texty.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je její relativní systematičnost a přehlednost. Slabší stránkou je chybějící teoreticko-metodologické ukotvení a aplikace analytických nástrojů pro zkoumání vybraného vzorku mediálních sdělení. Zjištěné závěry, uniformita zahraničního zpravodajství v Rudém právu i Pravdě, stejně jako nezáměr regionálních médií o toto zahraniční téma jsou sice předvídatelné, ale student je alespoň ověřil.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Student tvrdí, že „odlišit pravdu od propagandy bylo pro tehdejšího čtenáře velmi obtížné“ (s. 12). Bylo by možné blíže vysvětlit, jak lze odlišovat „pravdu“ od „propagandy“ a v čem je to dnes jednodušší než tehdy?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 13. ledna 2025

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.