

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Nikola Meryová**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: Fenomén uvádějícího učitele v mateřské škole

Datum posudku: 6. 1. 2025

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná	Drobné	Výraznější	Nevyhovuje

	stylistika a gramatická správnost.	nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	nedostatky (doplňit příklady):	zcela.
--	------------------------------------	--	--------------------------------	--------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala téma, které je bezpochyby aktuální (zejména díky „Novele“ z ledna 2024). Navíc je jí téma blízké, neboť měla možnost role, o kterých píše (konkrétně začínající učitel a uvádějící učitel), sama zažít.

V teoretické části práce oceňuji vysokou jazykovou úroveň i rozmanitost zdrojů, se kterými autorka pracovala. Ve své práci čerpala nejen z odborných publikací, ale i ze strategických dokumentů, zákonů, z materiálů vydaných ČŠI či textů organizací, které se tématem uvádějících a provázejících učitelů zabývají (např. Učitel naživo). Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, text je čtivý, informace z dílčích zdrojů jsou vzájemně komparované. Je zřetelné, kdy se jedná o vlastní úsudek a co je převzaté. Autorka prokazuje, že umí s informacemi pracovat, vzájemně je propojit, dát do souvislostí.

Z teoretické části práce je dále zřejmé, že autorka pečlivě promýšlela, v jakém sledu kapitoly zařadí, ale i která témata ještě do práce zahrne a která nikoli. Své postupy a rozhodnutí na několika místech vysvětluje, což pomáhá čtenáři porozumět, jak autorka při psaní uvažovala.

Jako přínosné vnímám i to, že se Nikola závěrem teoretické části dotkla aspektu kolegiální spolupráce, který s tématem uvádějícího učitele bezpochyby souvisí. Překvapivá je pak část pojednávající o procesu uvádění začínajících učitelů v Horním Rakousku.

Celkově se jedná o velmi kvalitní práci, kterou autorka přispěla k vyjasnění důležitých, ale v mnoha ohledech stále nových (či doposud neustálených) pojmů.

V empirické části pak Nikola zvolila kvalitativní design. Prostřednictvím ohniskových skupin a polostrukturovaných rozhovorů se začínajícími a uvádějícími učiteli hledala odpověď na otázku, jak se v praxi daří uvádět začínající učitelky do praxe. Velkým přínosem jsou bezpochyby rozhovory s ředitelkami, a to nejen českými, ale i rakouskými.

Empirická část je zakončena diskuzí, která je pojata velmi profesionálně a v souladu s principy tohoto žánru. Autorka dává do souvislostí svá zjištění s dříve provedenými výzkumy, popisuje podobné aspekty a korelace a poukazuje na rozdíly.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Na tomto místě bych ráda ocenila odvalu a úsilí, které autorka vložila do zpracování části svého výzkumu v Horním Rakousku, přestože dle jejích vlastních slov nepřinesla tato zjištění významnou inspiraci pro český kontext. V diplomových pracích je vedení výzkumu v zahraničí nadstandartní a výjimečné a je výborné, že jej autorka iniciovala a realizovala.

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než ____ %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co byste doporučila začínajícím kolegyním pro fázi přežití (Katz, 1972)? Kterých základních rad a zásad by se měly držet, aby nedošlo k vyhoření?
- Na s. 84 píšete: „*Autoři zároveň uvádí, že ... uvádějící učitelé na menších školách vyjadřovali potřebu podpory častěji než na větších školách, což neodpovídá výpovědím respondentů výzkumu v této diplomové práci. Ti hovoří o opaku.*“ Čím si tento rozpor vysvětlujete?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: