

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Nikola Meryová**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: Fenomén uvádějícího učitele v mateřské škole

Datum posudku: 14.1. 2024

Vedoucí práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat

s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.				za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

#### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka předložila práci, která se zabývá aktuálním tématem, v praxi velmi dobře využitelným. Adaptační období, které významně ovlivňuje pedagogickou kariéru každého začínajícího učitele i každé školy, podstatně působí i na to, zda začínající učitel/ka zůstane nejen v dané škole, ale také v českém školství.

Diplomová práce má logickou strukturu, je přehledně členěná a přináší komplexní pohled na zkoumanou problematiku. Nikola ve své práci odkazuje na česky psané i zahraniční odborné tituly, včetně nejnovějších.

Prokazuje výbornou orientaci, která se projevuje v cíleném výběru zdrojů. Teoretickou část tvoří vyzrálý čistý text s vysokou úrovní po jazykové stránce. Za pozornost stojí také mapování vývoje procesu uvádění začínajících učitelů v Horním Rakousku.

Výzkumná část představuje šetření formou ohniskových skupin a polostrukturovaných rozhovorů se začínajícími a uvádějícími učiteli. Výzkum je logicky propojený s teoretickou částí, dokládá komunikační dovednosti autorky i schopnost interpretovat výsledky. Ocenění si zaslouží také velmi kvalitně zpracovaná závěrečná diskuse, která porovnává vlastní šetření s již realizovanými výzkumy.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

**Diplomová práce splňuje/nesplňuje** požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a **nevykazuje** shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než \_\_\_\_ %).

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Jak byste postupovala jako ředitelka MŠ při zavádění funkčního systému uvádějícího učitele v mateřské škole? Jaké kroky byste podnikla? Z jakých důvodů?
- Jaký význam pro vaši učitelskou praxi měla zjištění v teoretické nebo empirické části? Bylo pro vás ve výzkumné části něco překvapujícího?

### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

### **Podpis:**