



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Tereza Kučerová

Název práce: **EU jako velmoc v Zakavkazsku**

Obor/Rok: 2025/ MV

Autor posudku (vedoucí/**oponent**): PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	28
	Metodologie, analýza argumentace	40	38
<i>Celkem</i>		80	75
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	94



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Výzkumná otázka, formulace problému:

Autorka se věnuje konceptu moci na příkladu vztahu EU ke třem státům Zakavkazska, konkrétně k Arménii, Ázerbájdžánu a Gruzii. Zabývá se tím, jak a s jakými výsledky Evropská unie působí v tomto regionu s ohledem na charakter „mocenských nástrojů“, které EU využívá. Autorka si stanovuje konkrétní výzkumné otázky (s. 9, 10; základní otázka je směřovaná na uplatňování „*smart power*“ ze strany EU v regionu). Autorka přiměřeným způsobem zohledňuje geopolitický kontext jednotlivých států (včetně iniciativ EU – Evropské politiky sousedství a Východního partnerství). Situace a reakce dané země je pro autorku důležitá pro uplatnění výzkumných nástrojů a vyhodnocení, zda se podařilo koncept tzv. „chytré moci“ ze strany EU v daném případě realizovat. Vzhledem k charakteru tématu v empirické části zvolila časový úsek pro analýzu od rozpadu SSSR dodnes, důraz však klade správně na aktuální až současný vývoj. Své otázky autorka v předložené práci kvalitně sleduje a přesvědčivě vyhodnocuje především v kap. 5 a v závěru. Cíl práce byl výborně splněn.

Teoretický konceptuální rámec

Studie vychází z konceptu tzv. chytré moci („*smart power*“, s. 9) Josepha S. Nye. Autorka tento přístup rozebírá s tím, že zdůrazňuje kombinaci prvků „měkké“ a „tvrdé“ moci, které se navzájem doplňují a posilují. Využití „chytré moci“ je základním přístupem jejího pojetí zkoumání „moci EU v Zakavkazsku“. Autorka cituje J. Nye (kap. 1.3, zvláště s. 17, 18), ale nespokojuje se s definicí pojmů, rozebírá širší debatu včetně novějších diskusí i dalších autorů (G. Gallarotti, S. Nossel, podkap. 1.4.2.4, s. 37 nn.). EU v jejím pojetí představuje pobídky k „inteligentní integraci“, autorka konstatuje provázání diplomacie, obrany a rozvoje, tedy nástrojů tzv. „*soft a hard power*“. Moc/sílu podrobně kategorizuje, viz tabulka 3 na s. 20. Ve svém pojednání neopomíná představit další možnosti, např. tzv. „normativní moc“ (*normative power*, s. 32n.), přestože se rozhodla ji v práci neuplatňovat. Zde rozbor teoretického přístupu opírá o Iana Mannerse, a zmiňuje 6 mechanismů „normativní moci“ (s. 36).

Podle mého názoru se autorce velmi zdárně podařilo připravit teoretický rozbor pro uplatnění teorie v empirické části práce. Konceptuální rámec je vzhledem k tématu vhodně zvolený, autorce umožnil téma uchopit a dospět pak rovněž k přehlednému vyhodnocení.

Metodologie, analýza argumentace

Metodologii práce autorka přiblížila v kap. 2 (s. 43nn.). Je zřejmé, že autorka bude v empirické části postupovat sledováním uplatňování kombinace „tvrdé“



a „měkké“ moci ze strany EU vůči státům Zakavkazska (viz tabulka 5, s. 44), a tím zjišťovat, zda lze chování EU zařadit do teoretické kategorie „chytré moci“. Hlavní empirickou část představují kapitoly 3 a 4. V kapitole 3 autorka dostatečným způsobem zahrnuje všechny podstatné aspekty politiky EU, včetně ENP, EP a využití konkrétních nástrojů (podkap. 3.5, s. 51 etc.). V kap. 4 (s. 60 nn.) se věnuje již analýze uplatňování moci EU v jednotlivých vybraných státech (viz výše). Kvalitně zachycuje konkrétní geopolitickou konstelaci (včetně ekonomické situace) dané země s důrazem na aktuální vývoj. Dokladem je např. potřebná hloubka rozboru situace v Gruzii od roku 2018 až k aktuálním událostem roku 2024 (kap. 4.3.3.2, s. 85 nn.). Empirická část práce je v souladu s teoretickým konceptem studie. Dokladem toho je kap. 5 (plus stručný závěr – s. 96-97), kde autorka vyhodnocuje použití moci ze strany EU v jednotlivých státech (viz přehledné tabulky 6, 7, 8), včetně doložení schopnosti EU uplatňovat tzv. „chytrou moc“ v případě existujících vhodných geopolitických podmínek (např. v Arménii). Oceňuji tedy, že autorka hledala systematické propojení teorie a empirie.

Vedlejší kritéria:

Zdroje: T. Kučerová pracuje s velmi relevantními zdroji k teorii i empirické části práce. Pracuje rovněž s rozsáhlým souborem dokumentů (viz seznam s. 102 nn.), což hodnotím kladně. Dokumenty mohla pro přehlednost ještě klasifikovat či rozdělit. K teorii zohledňuje relevantní autory, které se dlouhodobě věnují tématu (např. Ian Manners etc.). Citace jsou vhodně zvolené. Kontrola URKUND/Turnitin na plagiáty: shody zobrazené v protokolu Turnitinu byly posuzovatelem prověřeny, práce je původní.

Styl: Práce je psaná srozumitelně.

Formální kritéria: Práce splňuje formální náležitosti. Přílohy neobsahuje.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce rozhodně vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci na IPS. Autorka modelově zpracovala vývoj vztahu EU a jednotlivých zemí Zakavkazska včetně nejnovějšího vývoje. Využila kvalitní základnu zdrojů, což jí umožnilo nabídnout důkladný empirický rozbor. Práci velmi vhodně a podrobně teoreticky ukotvila. Teorii věnovala relativně velký prostor v první části práce (do s. 59). Empirická část, která následuje, je však nosná a uplatňuje zvolenou teorii, což je příkladný postup zvolené metodologie práce. Celkově má studie velmi promyšlenou koncepci a pěkné přehledné závěry, viz kap. 5.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Žádám kandidátku, aby komisi obhájila především výběr teoretického konceptu/konceptů pro zkoumání daného tématu. Ať prosím diskutuje zvolené koncepty (pro srovnání) s ohledem na argumenty realismu/ příp. dle prostoru při obhajobě také neorealismu, a uvede konkrétní příklady použití na daný region.

Výsledná známka: A

Podpis/datum: 11. 1. 2025