



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií
a technické výchovy
Univerzita Karlova

Jméno a příjmení autora: **Emma Strouhalová**
Studijní program: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání (B0114A140004)**
Studijní obor řešitele: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**
Název práce: **Materiály pro vzdělávání programování s využitím grafiky**

I. Základní náležitosti práce

Rozsah práce (40 normostran): Splněn Nesplněn
Formální požadavky: Splněny Částečně splněny Nesplněny
Přílohy: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné
Praktické výstupy: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář: Aplikační charakter s adekvátními přílohami, rozsáhlý text (cca dvojnásobek minima). Abstrakt obsahuje 112 slov.

II. Obsah a odborná úroveň práce

Charakter práce: Teoretická Empirická Aplikační Jiná
Cíle práce: Jasně formulované S drobnými nedostatky Nejasné Chybí
Použité metody: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Použité literární a informační zdroje: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Rozsah: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář: Cíle práce jsou vhodně definované. Postrádám však přesnější vymezení cílové skupiny žáků/studentů, je uváděno jen „lze využít při výuce programování“ – dle Javy a dalších indicií lze soudit na střední školu, typicky gymnázium nebo SOŠ zaměřenou na informatiku, protože úroveň úloh je vhodné posoudit s ohledem na typ školy nebo studijní obor.

Struktura práce je obvyklá – v teoretické části jsou vymezeny pojmy a fakta s tématem související, návazná aplikační část se o ně opírá. Praktice část – tvůrčí – obsahuje vytvořené úlohy v logickém pořadí, s popisem úlohy pro studenty i metodikou pro učitele. Zadání jsou konkrétní a jasná.

III. Zpracování

Struktura práce a logická provázanost: Vysoká Dostatečná Nízká
Jazyková správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami
Stylistická úroveň: Vysoká Dostatečná Nízká
Úroveň odborného vyjadřování: Vysoká Dostatečná Nízká
Typografická správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami

Komentář: Celkové zpracování je na vysoké úrovni s jen zanedbatelnými chybami nebo jazykovými nedostatky. Na první pohled je vidět pečlivost zpracování.

IV. Výsledky a přínos práce

Správnost výsledků: Správné Přiměřené S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Interpretace výsledků: Správná Přiměřená S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Kvalita výstupů práce: Vysoká Dostatečná Nízká

Využitelnost výsledků v praxi: Vysoká Částečná Minimální Žádná

Využitelnost výsledků v teorii: Vysoká Částečná Minimální Žádná

Komentář: Výsledky jsou v teoretické části správné, praktické popisy jsou s drobnými výjimkami bezchybné. Výstupy zejména tvůrčí části jsou ve svém celku velmi dobře použitelné pro dané téma, což je zároveň hlavním kladem práce. Práci by prospělo rozsáhlejší ověření nebo diskuse praktických návrhů.

V. Celková úroveň práce

Splnění cílů: Splněny bez výhrad S výhradami Nesplněny

Celková úroveň práce: Vysoká Dostačující Nízká

Práce vyhovuje zadání BP: Ano Částečně Ne

Doporučení práce k obhajobě: Ano Ne

Souhrnné hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

Shrňte aspekty bakalářské práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení práce:

V Praze 12. 1. 2025

.....
Ing. Jaroslav Novák, Ph.D.
Pracoviště: KITTV PedF UK
Kontaktní e-mail:
jaroslav.novak@pedf.cuni.cz