

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Martina Javorská**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: **Pojetí připravenosti na školu z pohledu učitelů mateřských škol a učitelů prvních tříd základních škol**

Datum posudku: 6. 12.2024

Vedoucí práce: Doc PaedDr. Soňa Košťátková Ph.D.	Oponent: PhDr. Helena Hejlová Ph.D.
Posuzovatel: -- “ --	Posuzovatel: -- “ --

1. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A -	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B -	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Názory či kritika připravenosti na základní školu (ZŠ) probíhají v celé společnosti s nejasnými závěry odborníků a s tím, že poslední slovo mají rodiče. Nedostatečně je však zjišťováno, jestli je pohled na podstatné aspekty připravenosti dětí do první třídy ve shodě /i v rozdílech/ mezi učitelkami mateřských škol (MŠ) a ZŠ. Na zjištění a srovnání názorů a zkušeností učitelů z navazujících stupňů škol. systému se zaměřuje předkládaná DP.

Teoretická část (TČ) má tři hlavní kapitoly dělené do odpovídající struktury podkapitol. Naplňuje téma DP očekávaným odborným obsahovým zaměřením, ale také v některých místech s rozsáhlými citacemi. 3.kapitola se věnuje pedagogické diagnostice, která by měla vést k hlubšímu poznání dítěte ve více oblastech a následně vhodně individualizovaný přístup učitelky, což odpovídá dané kapitole i zvoleným odborným publikacím a z části vede k zaměření na terminologii vhodnou pro dotazy na připravenost na školu v následující části DP.

V Praktické části jsou synchronizovány oba směry cílů a výzkumných otázek při zjišťování názorů a zkušeností učitelů na připravenost dětí z MŠ do 1.tř. ZŠ. Jednak v obecněji zadané metodě dotazníku a v konkretizované podobě rozhovorů a dotazníků na vybrané děti pro učitelky v posledním roce MŠ a u stejných dětí v 1.tř. ZŠ. Design výzkumného šetření je vhodně zvolen a logicky popsán pro kvalitativně kvantitativní formu. U analýzy rozhovorů s učitelkami MŠ, ZŠ nejsou stanoveny kódy pro konkretizaci odpovědí na dané otázky. U dotazníku pro učitelky v MŠ a 1.tř. ZŠ k jednotlivým dětem byly vytvořeny 4 kategorie dotazů celkově s 28 položkami. Dotazníky pro učitelky k 8 dětem před vstupem do ZŠ a dále v 1.třídě měly zpočátku srozumitelné popisy jejich výpovědí, ale následně se stále více propadaly do obecné podoby v rozsáhlé kap. 7.2.3 a částečně v kap. 8.

Kapitola Diskuse je rozsáhlá, znovu se vyrovnává s výsledky získanými výzkumným šetřením. Závěr shrnuje práci jako celek i seznamuje s ověřením cílů v praktické části. Literatura je vhodně zvolená. Příloha kvalitně doplňuje text DP.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kapitola 2.1.1 uvádí srovnání cílů a klíčových kompetencí v RVP PV a PVP ZV což je však čerpáno z druhotného zdroje (viz str. 29, odkaz č.60) kolektivní publikace Raabe, nikoliv z primárního zdroje obou RVP, dále je v této kapitole chyba v názvu autora v odkaze č. 58. Volba dvou mateřských škol a v návaznosti na ně 1.tř. ZŠ byla důležitá pro možné srovnání názorů na připravenost v určité lokalitě.

Oceňuji výzkumnou část zaměřenou na dotazy k učitelům MŠ a ZŠ pro 8 sledovaných dětí v přechodu z MŠ do ZŠ (příloha č. 8, 9). V následném „Porovnání...“ str. 70 (kap.7.2.3) byla již získaná data značně rozmělněna.

Odpovědi na výzkumné otázky VO 2.1, VO 2.2 se měly týkat 8 vybraných dětí v posouzení učitelky MŠ a stejných dětí v ZŠ. V 8. kapitole však jsou tyto otázky odpovězeny v obecné podobě, nevztahují se k vybraným dětem. Konkrétnější shrnutí výsledků je ve VO 2.3.

V Závěru se objevuje několik odstavců s úvahou autorky na doporučení návaznosti mezi MŠ a ZŠ. Spolupráce ale nebyla předmětem výzkumného šetření, proto tato doporučení ve formě úvah mohla být uvedena v Diskusi.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jak si vysvětlujete rozdílnost odpovědí učitelů ze ZŠ v dotazníku např. ve 2.a 3. otázce. Kdy ve 2.ot. je soustředění+dokončování velmi zásadním nedostatkem při vstupu do 1.tř. a ve 3.ot. koncentrace+paměť+pozornost není viděna jako zásadní pro připravenost na vstup do ZŠ. Jsou zde i určité jiné nesrovnalosti?
- Vysvětlíte, k čemu se vztahuje slovo „udržel/a“ (stabilní výsledky, vysokou úroveň) u dovedností jednotlivých dětí v kap 7.2.3? (od kdy do kdy udržel/a...?)
- Vysvětlíte, jak je v kap 7.2.3 myšleno zhoršení dětí u označení např. MŠA + ZŠA – zhoršení oproti čemu? Oproti dovednosti v MŠ?
- Shrňte v 5 klíčových slovech zjištěný zásadnější *rozdí*l v chápání připravenosti dětí před vstupem do ZŠ z pohledu učitelek MŠ a 1.tř. ZŠ.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: