

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Javorská**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: *Pojetí připravenosti dětí na školu z pohledu učitelů mateřských škol a učitelů prvních tříd základních škol*

Datum posudku: 27. 12. 2024

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné: Chybí vyjádření k využití nebo nevyužití nástrojů umělé inteligence.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano Neposuzováno, nelze určit.	Drobné nedostatky Neposuzováno, nelze určit.	Výraznější nedostatky: Neposuzováno, nelze určit.	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta. Neposuzováno, nelze určit.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

	správnost.	gramatice.		
--	------------	------------	--	--

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta. Neposuzováno, nelze určit.	A	<u>B</u>	<u>C</u>	<u>N</u>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma zpracovávané v diplomové práci je aktuální zejména v otázce, zda jsou nároky na vyspělost a vyzrálost dítěte shodné na konci předškolního a na začátku základního vzdělávání pohledem učitelů, kteří tento stav mohou významně ovlivnit. Teoretická část je kompilací z odborných zdrojů, odkaz jako poznámka pod čarou je téměř za každým odstavcem, obtížně se tak vyhodnocuje, zda text obsahuje stanovisko a pořadající slovo autorky. Nicméně kapitoly mají logickou výstavbu a téma pokrývají. Při obhajobě doporučuji provést shrnutí teoretických východisek podrobněji než pouze odkazem na oblasti předmětu výzkumu.

Empirická část je uvedena jako smíšený výzkumný přístup. Kvantitativní část ovšem nelze označit jako „obecný“ nebo „celorepublikový“ výzkum, neboť vzorek participantů byl vybrán dostupným postupem, nikoliv postupem náhodným, není ani určeno, z jakým lokalit participantů pocházejí a jaké je jejich procentuální zastoupení. Výzkumná data z této části jsou přehledně představena a popsána s tím, že je třeba vysvětlit číselné rozdíly mezi celkovým počtem participantů a počty odpovědí u jednotlivých otázek, resp. grafů. K úvaze je také interpretace, že u 1. otázky pro učitele ZŠ tito nevidí problém při vstupu dítěte do školy v jiných než nabízených oblastech. Distraktor „jiné“ nebyl u této otázky, alespoň na formuláři uvedeném v příloze, nabídnut. Při obhajobě také doporučuji upřesnit, co se z prvních tří otázek čtvrtou (klíčová slova) potvrdilo a nepotvrdilo.

Kvalitativně zpracovaná data z rozhovorů jsou uvedena dostatečně. U popisu dětí by pro celkovou představu a přehled o jejich rozvoji zřejmě stačila jejich souhrnná charakteristika ve vymezených oblastech na konci docházky do MŠ a na začátku docházky do ZŠ. Vyjasnit by také bylo třeba vymezení sledovaných oblastí. Na s.45 jsou určeny teoreticky zdůvodněné oblasti jako východiskové pro tvorbu položek dotazníku. Na s. 61 jsou tyto oblasti označeny jako výstup z analýzy dat získaných z dotazníků o dětech a z rozhovorů s učitelkami. Rozdíl je pouze v tom, že v druhém případě není zaznamenána oblast percepční zralosti, resp. připravenosti. V oddíle diskuse a v závěrech je potvrzeno, že všechny teoreticky vymezené oblasti jsou významné, aktuálně se jeví jako nejzásadnější a nejvíce zhoršená oblast komunikační. Zásadnější rozdíl diplomová práce nachází v přístupu pedagogů MŠ a ZŠ, byť na velmi malém vzorku, ve vnímání důležitosti jemné motoriky, kterou upřednostňují více v ZŠ.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Při obhajobě je nutné vyjádřit se k využití nebo nevyužití umělé inteligence, případně jakého jejího nástroje.
- Vzorek participantů pro kvantitativní výzkum nebyl vybrán náhodně (viz 7.1), byl, podle popisu v textu, určen dostupným výběrem.
- Na s.15 chybí označení poznámky pod čarou – odkaz.

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Předškolní pedagogika a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 4 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Pedagogická diagnostika předškolního dítěte se zaměřuje na doporučení pro kompenzaci slabých stránek jeho rozvoje (s.35). Jak byste argumentovala tento přístup? Má se pedagogická diagnostika zaměřovat i na silné stránky rozvoje dítěte? Argumentujte.
2. Co vyplynulo ze srovnání úspěšnosti dětí z MŠA a ZŠA a dětí z MŠB a ZŠB? Mohou mít vliv na „zhoršení“ dětí v ZŠB také jiné faktory (viz zmínka v oddíle Diskuse)? Např. vliv prostředí, případně vyučovacího stylu, nebo subjektivního pohledu učitelky na požadavky na výkon žáka?
3. V textu empirické části používáte pojem zralost a připravenost spíše v synonymním významu. Zdůvodněte. (Domnívám se, že v důsledku této nevyjasněnosti je i otázka 3 a 7 v rozhovoru obsahově shodná.)

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: