



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Martina Javorská
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	99918380
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Pedagogika předškolního věku
<b>ID studia:</b>	746324
<b>Název práce:</b>	Pojetí připravenosti dětí na školu z pohledu učitelů mateřských škol a učitelů prvních tříd základních škol
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra preprimární a primární pedagogiky (41-KPPP)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	21.01.2025
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka s mírnou nejistotou, s oporou v poznámkách a poněkud chaoticky prezentuje cíl, obsah práce, metodologii výzkumu, výzkumné otázky a závěry práce.</p> <p>Oponentka i vedoucí se shodují na nejasnostech u výzkumného šetření - studentka vysvětluje - v práci však není napsáno.</p> <p>Vedoucí hodnotí vhodné zpracování TČ. V PČ jsou synchronizovány cíle a VO. Upozorňuje na obecná sdělení v celé DP a nestrukturovanost vyhodnocení výsledků. Dotazuje se na druhý cíl a jeho vyhodnocení. Upozorňuje na čerpání z druhotného zdroje při odkazu na RVP PV a RVP ZV.</p> <p>Oponentka poukazuje na absenci východisek pro TČ. Části práce jsou obecné, zpracované bez hlubšího porozumění, zmiňuje další dílčí nedostatky - viz podrobný posudek.</p> <p>Studentka reaguje na otázky komise, odpovídá s nejistotou, ale převážně s porozuměním.</p> <p>Ot.: Vysvětlete a shrňte 5 klíčových slov připravenosti dětí z pohledu ZŠ a MŠ?</p> <p>Ot.: Co vyplynulo ze srovnání dětí školy A a B? Jaké jiné faktory mohly ovlivnit výsledky výzkumu/zhoršení?</p> <p>Ot.: Zralost a připravenost - nejasnost v používání termínů - píše v TČ o něčem jiném, že používáte v dotaznících.</p> <p>Ot.: Má se diagnostika zaměřovat i na silné stránky dítěte? Jaké by byly argumenty pro MŠ i ZŠ?</p>

**Výsledek obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** Kořátková Soňa, doc. PaedDr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Hanyš Holemá Irena, Mgr. et Mgr., Ph.D. ....

Ferklová Alžběta, MgA. ....