

# POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JINDŘIŠKY SYLLOVÉ

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eva Drobná
<b>Téma práce:</b>	<b>Ústavně právní souvislosti se zákonem č. 143/1947 Sb. zákon o převodu vlastnictví majetku hlubocké větve Schwarzenbergů na zemi Českou</b>
Rozsah práce:	66 stran
Datum odevzdání práce:	listopad 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si téma vybrala podle svého zájmu. Jejím záměrem bylo zjistit, jak je možné, že relativně demokratický stát přijal zákon, který je očividně nespravedlivý. A jak je možné, že tento zákon stále platí, desetiletí po nové demokratizaci. Při zpracování práce měla diplomantka ulehčenou úlohu tím, že problematika byla nedávno výborně zpracována historiky. Složitě právní souvislosti však autorku překvapily, takže namísto současného posouzení zákona byla nucena se ve větší části textu věnovat jednak poměrům v rodině Schwarzenbergů, vedle toho i dekretům prezidenta republiky, jejichž podstatu a současnou judikaturu musela nastudovat, i majetkovým vztahům různých osob, které byly rozhodné pro různá soudní rozhodnutí. Téma je aktuální, bohužel je stále aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka zjistila po započetí svých výzkumných prací, že je téma náročné. Je záslužné, že téma nevdala a s podporou historických prací a historiky shromážděných pramenů jej dopracovala. Postupem času částečně rezignovala na současné posouzení a soustředila se na postžení faktické stránky. Z tohoto hlediska je možno konstatovat, že práce posloužila zejména diplomantce pro nesmírné rozšíření historických i právnických znalostí a dovedností, které pravděpodobně dříve neměla příležitost využít. Pro čtenáře je práce zajímavá tím, že obě stránky – jak historická, tak právní, jsou v rovnováze. Autorka musela po náročném studiu dojít k tomu, že lex Schwarzenberg není plevellem v našem právním řádu, jak se to snažili konstatovat někteří poslanci, ale že je černou kaňkou, jednou z černých kaněk v našem právním řádu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Je zřetelné to, že autorka používala historické práce a historiky shromážděné databáze, takže některé části textu nejsou výsledkem jejího vlastního výzkumu. Je dobře, že to bylo v práci povětšinou přiznáno. Naproti tomu některé právní souvislosti musela dopracovat téměř sama, a to z předpisů a posléze soudních rozhodnutí. Oceňuji i práci s parlamentními materiály. Přes snahu o zjednodušení musela být práce popisná a svým způsobem kompilační, jinak by nebylo možné, aby čtenář pochopil právní a jiné souvislosti. Systematika práce je celkem logická. S prameny autorka pracuje nekriticky, což jí však není možno příliš vytknout. Občas je vidět spěch, na důkladnější konečnou revizi textu autorce nestačily síly ani čas.

## 4. Vyjádření k práci

Z hlediska přístupu k tématu hodnotím práci jako snaživou, a nakonec celkem úspěšnou. Autorka čtivě popsala okolnosti vzniku zákona, právní souvislosti vzhledem k dekretům prezidenta republiky, vypíchla kritická stanoviska v době přijetí zákona. Pokud se týká rozhodování po r. 1989, soudy určitým způsobem akceptovaly režim třetí republiky, což jim bylo nařazeno restitučním zákonodárstvím. Z dnešního pohledu nebyl majetek vrácen také z důvodu, dalo by se říci, malicherných sporů ohledně státní příslušnosti. Přitom je zřetelné, že aspekty nabytí nebo

pozbytí státního občanství jsou sice u restitucí přípustné (z důvodu státní suverenity), ale v mnoha případech náhodné, a tedy v restitučních záležitostech nespravedlivé. V případě osob postižených uvedeným zákonem tyto aspekty ovlivnily jednání a výsledek sporů, stejně jako u podobných restitučních sporů, a to i v případě, kdy byly postiženými osobami např. židé. Práce svým způsobem vzbuzuje otázky, zda doba po Listopadu 1989 nebyla postižena podobnými nedůslednostmi nebo animozitami, jako tomu bylo v r. 1947, což vedlo k podobným výsledkům. Z těchto vět vyplývá, že je nutno ocenit úsilí diplomantky o rozpletení případu, a ještě více snahu o to, najít sama odpovědi na naléhavé otázky České republiky jako právního státu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	2
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	1
Logická stavba práce	1-2
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	3
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	1
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	2
Jazyková a stylistická úroveň	2

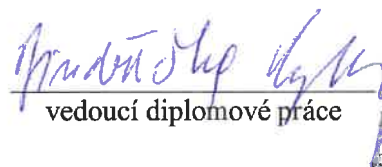
## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Domníváte se, že Ústavní soud mohl (při zachování své působnosti) v některém z řízení zákon zrušit?
2. Restituční či privatizační zákony jsou často zákony, které jsou výčtové, tedy nejsou obecné. Přesto nejsou nespravedlivé?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1 -2

V Praze dne 21. 11. 2024

JUDr. Jindřiška Syllová, CSc.

  
vedoucí diplomové práce