

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Anna Sekaninova**

Termín obhajoby: 22.1.2025

Název DP: Rozvoj matematického myšlení a komunikace při práci s papírem u žáků mladšího školního věku

Datum posudku: 13. 1. 2025

| |
|--|
| Vedoucí/ho práce |
| Posuzovatel: doc. RNDr. Darina Jirotková, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|--|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. název, rozsah,..) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je zajímavé tím, že se zaměřuje na porovnání skupiny předškoláků a skupiny žáků prvního ročníku. Autorka porovnáva komunikační úroveň žáků při manipulačních aktivitách s papírem. I když experiment není příliš rozsáhlý, přesto je evidovaný posun zřetelný.

Silnou stránkou práce je spíše její teoretická část, která byla podkladem pečlivé přípravě na dva experimenty. Vymezením pojmů matematická a předmatematická gramotnost a přehledem učiva v RVP PV a RVP ZV a přehledem a porovnáním učiva geometrie v učebnicích 1. ročníku ze tří různých nakladatelství – H-mat, Nová škola, SPN se autorka zorientovala v možných očekáváních od obou skupin žáků, popisem Hejného metody a jejích principů, které propojila na vlastní zkušenosti a vlastní interpretaci, získala východiska pro vlastní vedení experimentů, podrobný popis didaktických prostředí Papírnictví a Origami pro předškolní a školní věk autorka využívá pro výběr aktivit do experimentu. Prosím autorku, aby ještě vysvětlila, zda pro svůj výzkum využila též popis deseti typů her (s. 22-25).

Dobře je popsána v empirické části práce metodologie, cíle výzkumu, výzkumná metoda, výzkumný vzorek – předškolní věk a žáci prvního ročníku.

Vzhledem k tomu, že cílem experimentu bylo porovnat míru používání geometrického jazyka a jazyka běžného při manipulačních aktivitách s papírem, a tím nahlédnout do myšlení žáků, považuji za velice vhodné, že obě skupiny žáků byly také porovnány z hlediska jejich předchozího vedení jejich učitelkami. To, že byly skupiny obdobně vedeny, nezpůsobilo pro porovnávání skupin žáků žádné překážky.

Autorka si je vědoma limitů svého výzkumu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V textu diplomové práce lze bohužel nalézt ještě únosné množství gramatických chyb, překlepů, vynechaných slov nebo naopak nesmazaných slov při přeformulaci vět, nekonzistentního psaní uvozovek na začátku věty.

Prosím o vysvětlení pojmu experimentální výzkum (s. 10).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Prosím autorku, aby

- (1) se pokusila odhalit, kdy a jak vzniká miskoncept kosočtverec – čtverec „postavený na vrchol“? Je pro mne překvapením, že se tak silně objevuje již ve věku žáků, s nimiž byl proveden experiment.
- (2) vysvětlila, co očekávala od žáků, když zadala úkol přeložit papír na půlku, nebo polovinu.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis:

