

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: Anna Sekaninová

Termín SZZ: 22.1. 2025

Název DP: Rozvoj matematického myšlení a komunikace při práci s papírem u žáků mladšího školního věku

Datum posudku: 13. 1. 2024

Oponent práce
Posuzovatel: PhDr. Jana Slezáková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního , drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. název, rozsah,..)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
------------------------	----------	----------	----------	----------

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi DP:

Tato diplomová práce je cílena na proniknutí autorky do matematického myšlení předškolních dětí a žáků mladšího školního věku prostřednictvím sledování používané řeči při manipulaci s papírem. Autorka již v Abstraktu práce formuluje, že cílem práce je sledovat míru používání matematického a přirozeného, popisného jazyka, a z toho posoudit geometrické myšlení žaka. Z toho vyplývá otázka u obhajoby pro autorku? Posoudila jste ze svých experimentů myšlení dětí/žáků?

V Abstraktu je též uvedeno, že empirická část sleduje prostřednictvím manipulačních aktivit s papírem a doprovodné komunikace úroveň motorických a kognitivních dovedností žáků a jejich vývoj kolem počátku školní docházky. Otázka u obhajoby pro autorku je: Jaké úrovně motorických a kognitivních dovedností žáků jste evidovala?

V úvodu práce autorka formuluje cíl práce tak, jak je formulováno již v abstraktu a k tomu dodává, že bude dosažení cíle v získaných datech z experimentů hodnotit na základě dvou cest: 1. Zaznamenat používaný jazyk jako nástroj rozvoje myšlení při komunikaci doprovázející práci s papírem u předškolních dětí v mateřské škole a žáků prvního ročníku základní školy. 2. Vytvořit dva seznamy používaných slov a porovnat vývoj a způsob používaného jazyka, díky kterému demonstrujeme rozdíly a podobnosti mezi věkovými skupinami v myšlenkových operacích při manipulačních aktivitách. Domnívám se, že opravdu těmito dvěma cestami autorka šla, ale aby mohla opravdu posoudit geometrické myšlení dětí/žáků, tak by bylo potřeba udělat více experimentů nebo zvolit jinou formu zpracování získaných dat. V Empirické části 3., v podkapitole 3.5. Etika výzkumu autorka píše o tom, že získala souhlasy rodičů, aby mohl být pořízen audio i videozáznam z experimentů. Tedy autorka měla záznamy, ale ty v diplomové práci neuvádí, jak je zpracovala. V diplomové práci je jen uveden stručný popis toho, co se odehrálo při experimentech – viz 3.7.3 a 3.7.7. Nicméně v Závěru práce povrchně hodnotí splnění cílů. Kdyby autorka opravdu uvedla protokoly (přepisy záznamů), tak by mohla přesněji analyzovat myšlení dětí/žáků.

Teoretická část práce není vyvážená s částí Empirickou a ani není provázaná. (Teoretické části je věnováno 37 stran a Empirické části 21 stran.) Jako oponentka si dovoluji formulovat následující otázky: 1. Proč v Teoretické části píšete o pandemii Covid – 19, vždyť jste se vůbec nezabývala výzkumem v tomto období? 2. Proč píšete v Teoretické části o organizaci testování v mezinárodních šetřeních PISA a TIMSS? To se přímo Vaší diplomové práce netýká. 3. Proč uvádíte deset druhů aktivit z Národního ústavu vzdělávání se zaměřením na různé oblasti, které připravují dětské myšlení na logiku a svět matematiky? Není to propojeno na Empirickou část. 4. Proč obecně píšete o Hejného metodě a následně popisujete 12 principů Hejného metody? Nepracujete s tím v Empirické části. 5. Proč uvádíte z RVP PV rámec možností praktických i intelektových aktivit a příležitostí, které učitel dítěti nabízí? Tento rámec jste v Empirické části nevyužila. 6. Proč píšete o očekávaných výstupech RVP PV? Není to propojeno na Vaší Empirickou část. 6. V kapitole Shrnutí výzkumu uvádíte, že Vás překvapilo u obou skupin (MŠ a 1. ročník) užívání miskonceptu tvaru kosočtverce, především proto, že u předškolních dětí se

tento pojem objevuje u zápisu. Dále uvádíte, že se při školní docházce na těchto znalostech budují asi další znalosti (tak jsem té větě rozuměla). A ještě dodáváte, že na druhé straně vědomost tohoto pojmu RVP nepředpokládá a kosočtverec nepatří do základních geometrických tvarů, neuvádí ho ani ve výstupech žádného z období. Proč Vás to tedy překvapilo? Opravdu si myslíte, že se při zápisu znalost tohoto útvaru je testována u všech dětí? A co byste tedy jako učitelka 1. stupně ZŠ dělala, aby k tomuto miskonceptu nedocházelo?

Diplomová práce obsahuje několik chyb ve skloňování podstatných jmen, ale také typografické chyby. V jednom případě je chybná formulace věty, nebo chybí dopsaná písmenka u slova, nebo chybí interpunkce.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: PhDr. Jana Slezáková, Ph.D.