

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Škoda
Téma práce:	Rada České televize: Úvahy de lege lata a de lege ferenda
Rozsah práce:	146 313 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 16. 12. 2024)
Datum odevzdání práce:	16. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce není nové, nicméně jde o téma velmi aktuální a zejména v posledních letech se stalo předmětem zájmu zástupců některých politických stran či hnutí zastoupených v Parlamentu České republiky. Téma je kromě toho rovněž i častým předmětem odborných diskuzí. Považuji proto za žádoucí, pokud diplomant zpracoval vybrané téma na úrovni kvalifikační práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou důležité teoretické znalosti nejen ze správního práva, ale i z oboru mediálních studií. Téma není snadné na zpracování, jelikož právním úvahám musí předcházet rozpracování závěrů mediální nauky, které bývají v některých ohledech rozporné se závěry právní nauky a ostatně i s právní úpravou. Diplomant však prokázal, že znalostmi z uvedených oborů disponuje.

Pokud jde o metody zpracování, v diplomové práci převládají zejména deskripce, analýza, syntéza a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení do pěti kapitol. V první kapitole se autor věnuje vývoji duálního televizního vysílání a pojmu veřejné služby v oblasti televizního vysílání. V kapitole druhé se věnuje právní úpravě veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Kapitola třetí se zaměřuje na Radu České televize a způsoby jejího obsazování. V předposlední kapitole se věnuje komparaci způsobu obsazování kontrolních orgánů s německou právní úpravou. A v poslední kapitole pak autor předkládá úvahy *de lege ferenda* z hlediska způsobů jmenování Rady České televize.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a autor vhodně postupoval od otázek a témat obecných ke konkrétním.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce byla v průběhu jejího zpracování řádně a opakovaně konzultována, přičemž s diplomantem byla v tomto směru perfektní spolupráce. Diplomant je tak podrobně seznámen s mým postojem k tématu i k jeho práci, jakož mu jsou i známy veškeré mé připomínky, na které v diplomové práci reagoval, popř. jsme o nich diskutovali. Považoval bych proto za zbytečné se na tomto místě podrobněji vyjadřovat a opakovat zde obsah komunikace mezi mnou a diplomantem během zpracování této závěrečné práce.

Je však třeba uvést, že po domluvě s diplomantem bylo reagováno na změnu předpisů ohledně rozsahu závěrečných prací, proto bylo téma zúženo, a to výhradně ve vztahu k obsazování Rady České televize, což diplomant vysvětluje v úvodu práce.

Dále bych na tomto místě uvedl, že diplomant zpracoval vybrané téma pečlivě a pracoval s velkým množstvím zdrojů, o čemž svědčí bohatý poznámkový aparát. Oceňuji rovněž kritické hodnocení platné a účinné právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na str. 7 takto: „ <i>Cílem této práce je popsat vývoj právní úpravy týkající se jmenování členů do Rady České televize, srovnat platnou právní úpravu s úpravou zahraničních kontrolních orgánů veřejnoprávních vysílatelů a následně navrhnout taková řešení, která by při příští novelizaci zákona o České televizi měla vést k větší nezávislosti nejen Rady České televize, ale v souvislosti s tím i České televize jako takové.</i> “ Diplomant stanovený cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prokázal samostatnost při zpracování vybraného tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 40 Maximální podobnost: 3 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, mezi jednotlivými kapitolami je provázanost.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečným množstvím zdrojů, a to jak pokud jde o české, tak i zahraniční odborné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se v diplomové práci neomezil pouze na deskripci, ale podává vlastní kritické úvahy. Zpracovanému tématu se věnoval do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám z hlediska formálního žádné připomínky. Diplomová práce neobsahuje tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Diplomant v rámci úvah *de lege ferenda* na str. 54 uvádí ve vztahu k právníkům osobám, jež navrhuje kandidáty do Rady České televize, že základními kritérii by měly být existence minimálně 10 let, vyvíjení aktivní činnosti a existující vnitřní struktura. Budou uvedena tři kritéria skutečně zárukou výběru kvalitních kandidátů do Rady České televize, nebo v nich diplomant spatřuje i možné nedostatky?

2) Diplomant se na str. 55-56 zabývá možností zapojení prezidenta republiky do jmenování členů Rady České televize. Tato úvaha by zasloužila podrobnější analýzu z hlediska postavení prezidenta republiky v našem ústavním systému, čemuž by se diplomant mohl věnovat v rámci ústní obhajoby.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 5. 1. 2025

Martin Adamec,
vedoucí diplomové práce