

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Škoda
Téma práce:	Rada České televize: Úvahy de lege lata a de lege ferenda
Rozsah práce:	146 313 znaků (dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	16.12.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika postavení Rady ČT není nová, nicméně je stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je standardní, metodologie práce je přes svoje poněkud zmatečné zachycení též odpovídající úrovni obhajované kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je krom (nečíslovaného) úvodu a závěru členěna do celkem pěti kapitol dále rozčleněných na větší množství podkapitol. Členění práce je logické.

4. Vyjádření k práci

Práce přináší poměrně komplexní přehled zkoumané problematiky a celou řadu originálních myšlenek a závěrů autora, a jako celek tedy představuje zdařilé dílo splňující všechny náležitosti kvalifikační práce magisterské úrovně. Z metodologického hlediska je poměrně nešťastné vymezení cílů práce, kde autor na str. 7 práce stanoví jako cíl „*popsat vývoj právní úpravy týkající se jmenování členů do Rady České televize, srovnat platnou právní úpravu s úpravou zahraničních kontrolních orgánů veřejnoprávních vysílatelů a následně navrhnout taková řešení, která by při příští novelizaci zákona o České televizi měla vést k větší nezávislosti nejen Rady České televize*“. Deskripci jako takovou za vyhovující výzkumný cíl považovat nelze, komparace byla provedena pouze v částečném rozsahu a nejedná se o standard odpovídající komparativní studii. Metodologické cíle však lze pokládat za naplněné ve vztahu k poslednímu bodu, jelikož práce vykazuje analytické prvky a přináší zajímavé legislativní úvahy. Kvitovat je nutno rovněž práci autora se zahraničními zdroji, což je na úrovni diplomových prací stále nadstandardní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly splněny.
--------------------	--------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce vykazuje nízkou míru maximální podobnosti (3 %) a standardní míru celkové podobnosti (24 %). V rámci kontroly protokolů Theses a Turnitin nebyly zjištěny žádné známky plagiátu.
Logická stavba práce	Členění práce je logické.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je mírně nadstandardní, autor v rámci svého výzkumu využívá zahraniční zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je mírně nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci <u>doporučuji</u> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)

Otázky k obhajobě:

Jaký je názor autora na odpovědnost členů Rady ČT za škodu způsobenou při výkonu funkce a standard odborné péče? Lze dle názoru autora přiměřeně aplikovat na členy Rady ČT nároky obecně aplikované vůči kontrolním orgánům obchodních korporací, zejm. pokud jde o standard odborné péče při výkonu funkce?

V Praze dne 10. ledna 2025

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.
oponent