

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Dominik Opach
Téma práce:	Ochrana proti nečinnosti ve správním řádu a v soudním řádu správním
Rozsah práce:	124 745 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 16. 12. 2024)
Datum odevzdání práce:	16. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce není nové, ale bezesporu jde o téma aktuální, jelikož stále vyvolává řadu nejen teoretických, ale zejména praktických otázek. Zpracování tématu na úrovni kvalifikační práce považuji za vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil náročné téma, jehož zpracování předpokládá teoretické znalosti nejen ze správního práva, ale i ze správní vědy. Základním předpokladem pro jakékoli úvahy o (ne)činnosti správních orgánů jsou teoretické znalosti týkající se veřejné správy, zejména smyslu a účelu její existence, požadavkům na její výkon apod.

Pokud jde o použité metody zpracování, v diplomové práci převládají deskripce a analýza. Diplomant sice v úvodu práce zmiňuje i komparaci, ale ta se v práci nevyskytuje.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do pěti kapitol. V první kapitole se autor věnuje obecným otázkám nečinnosti ve veřejné správě. Druhá kapitola se věnuje obecným otázkám ochrany před nečinností veřejné správy a navazující třetí kapitola se již věnuje ochraně před konkrétním typem nečinnosti, tj. nečinnosti správních orgánů podle správního řádu. Kapitola čtvrtá se věnuje ochraně před nečinností správních orgánů ve správním soudnictví. A kapitola poslední obsahuje vyhodnocení řešené problematiky, včetně předložení úvah *de lege ferenda*.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, diplomant postupoval logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil téma ochrany před jednáním veřejné správy, které je v rozporu nejen s právními předpisy, ale i se samotným smyslem a účelem existence veřejné správy a jejího výkonu, a které lze považovat za jedno z vůbec nejzávažnějších porušení právních předpisů, s nímž se lze setkat při výkonu veřejné správy. Proto je důležité se tomuto tématu věnovat, pojmenovat hlavní problémy právní úpravy a nabídnout efektivní způsoby ochrany před tímto jednáním, které by měla obsahovat právní úprava. Vybrané téma nabízí řadu přístupů a otázek. Přesto je diplomová práce převážně popisná a čtenář se z ní fakticky nedozví nic nového. Diplomant totiž v zásadě shrnul existující zdroje k ochraně před nečinností správních orgánů. Je škoda, že se tématu a zejména některým otázkám nevěnoval do hloubky. Podle mého názoru bylo téma zvoleno příliš široce. Pokud by předmětem zájmu byla výhradně ochrana poskytovaná správními orgány, nebo výhradně ochrana poskytovaná soudy, mohlo být téma zpracováno mnohem podrobněji. Avšak spojení obou způsobů ochrany do poměrně omezeného rozsahu závěrečné práce to neumožnilo.

Na druhé straně je třeba ocenit bohatý poznámkový aparát, na kterém je vidět, že diplomant pracoval s celou řadou zdrojů a jejich studiem bezesporu strávil velké množství času.

Úvahy *de lege ferenda* v kapitole páté jsou bohužel velmi stručné. Autor, na rozdíl od většiny odborných zdrojů, zde dospěl k závěru, že ochrana proti nečinnosti je v platné a účinné právní úpravě „v zásadě vydařená.“ Přitom § 80 SpŘ je poměrně vděčným ustanovením z hlediska kritických úvah, proto by ve vztahu k němu bylo možné předložit řadu úvah *de lege ferenda*, ale diplomant se omezil pouze na některé základní, což je škoda.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na str. 1 takto: „ <i>Cílem diplomové práce je poskytnout komplexní přehled právní úpravy prostředků ochrany před nečinností veřejné správy, se zaměřením na prostředky ochrany dle správního řádu a soudního řádu správního. Dílčím cílem je vyhodnocení současné právní úpravy a identifikování případných nedostatků, což bude následně reflektováno zamyšlením se nad návrhy de lege ferenda, které by mohly být pro systém ochrany před nečinností přínosné.</i> “ Diplomant stanovený cíl v zásadě splnil, přestože úvahy <i>de lege ferenda</i> bych očekával podrobnější a více propracovanější.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 66 Maximální podobnost: 17 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval výhradně s českou literaturou a judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je primárně popisná a hloubka provedené analýzy by měla být větší. Zejména bych doporučoval nevěnovat se v diplomové práci, která má omezený rozsah, ochraně poskytované jak správními orgány, tak i soudy, ale ideálně pouze jedné z těchto možností a té se věnovat do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na některých místech práce obsahuje formulační nepřesnosti nebo překlepy. Práce neobsahuje grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Diplomant v rámci úvah *de lege ferenda* na str. 45 uvádí možnost zakotvení institutu ohrazení jako jedné z možností ochrany před nezákonnou nečinností správních orgánů. Jak konkrétně by tento institut mohl být zakotven a zejména jaké by měly být podmínky pro jeho aplikaci?

2) Diplomant na str. 45 uvádí: „*Současné znění právní úpravy žádosti ve smyslu § 80 odst. 3 věty druhé SŘ totiž vyvolává řadu otázek, například ke kterému správnímu orgánu má být žádost podána, v jaké časové lhůtě má být podána nebo do kdy má nadřízený správní orgán o žádosti rozhodnout.*“ Domnívám se, že veškeré tyto otázky nejsou z hlediska platné a účinné zákonné úpravy nijak problematické. Rád bych se proto diplomanta zeptal, v jakých konkrétních ustanoveních správního řádu lze nalézt odpovědi na jím zmiňované problematické otázky.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 5. 1. 2025

Martin Adamec,
oponent diplomové práce