

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jakub Kašubiak
Téma práce:	Daňové aspekty vlastnické participace zaměstnanců v akciových společnostech
Rozsah práce:	Dle prohlášení diplomanta 121 996 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	7. prosince 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma aktuální, které v současné době rezonuje odbornou veřejností.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je přiměřená diplomové práci ve studijním programu právo a právní věda. Ačkoliv tematicky je práce zaměřena zejména na finanční právo, konkrétně na jeho podobor daňové právo, diplomant jejím zpracováním prokázal také znalosti práva obchodního, konkrétně práva cenných papírů.

Jak diplomant sám uvedl v úvodu své práce, práce z metodologického propojuje několik přístupů, zejména se jedná o metodu deskriptivní a analytickou a také komparativní. Ačkoliv jsou tyto metody použity v zásadě vhodně, do budoucna dávám na zvážení, zda neomezit počet právních řádů, vůči kterým je srovnání prováděno (z 12, viz str. 38 – 44), a vybrat si jurisdikce, vůči kterým bude komparace provedena více do hloubky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna odpovídajícím způsobem, kdy je vlastní text práce rozdělen do úvodu, pěti částí a závěru. Dále práce obsahuje obsah, seznam používaných zkratk, seznam použitých zdrojů a abstrakt v českém a anglickém jazyce.

### 4. Vyjádření k práci

Mám za to, že práci vzhledem k volbě tématu a jeho zpracování lze hodnotit jako nadprůměrnou práci.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako svůj cíl v úvodu práce vytkl následující: „[K]omplexně popsat právní a zejména daňové aspekty zaměstnanecké participace v akciových společnostech, a to se zvláštním důrazem na analýzu a identifikaci překážek bránících jejímu širšímu využití v českém prostředí. Práce se zaměřuje především na otázku, zdali je vlastnická zaměstnanecká participace vhodným nástrojem pro české akciové společnosti s ohledem na současnou právní a daňovou regulaci.“ Mám za to, takto vymezený cíl lze kvalitně splnit v rámci odborného textu o rozsahu diplomové práce. Diplomant se skutečně o jeho splnění pokusil zčásti velmi úspěšně, nicméně hloubka provedené komparativní analýzy bohužel na vynikající splnění tohoto cíle nepostačuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení	Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 14 %, přičemž

<p>podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz</p>	<p>největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „<a href="https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=110384">https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=110384</a>“, a to ve výši 3 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin vykázála shodu v celkové výši 27 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze 4 % shody.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že diplomant pracoval při zpracování tématu samostatně.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Práce je dle mého názoru vystavěna logicky.</p>
<p>Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací</p>	<p>Práce se zdroji je na vyhovující úrovni. Za největší nedostatek v tomto bodě pak považuji absenci primárních cizojazyčných zdrojů. Mám za to, že jejich zahrnutí by díky přesahu práce do oblastí daňového práva v jiných zemích bylo vhodné. Jinými slovy diplomant by měl ověřit skutečnosti uvedené v jím hojně citovaném zdroji „<i>Not Optional. Not Optional Rankings. In: Not Optional [online]. London: Index Ventures, 2024 [cit. 2024-11-04].</i>“ v právních předpisech (či alespoň odborné literatuře) u zemí, vůči jejichž právnímu řádu provádí komparativní analýzu.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>V práci převažuje deskriptivní a komparativní metoda, i tak se ale místy objevují analytické pasáže, které ale přejímají závěry jiných autorů bez hlubšího zamyšlení (např. str. 33 ve vztahu k nařízení MAR a názorům M. Špačkové). Hloubka použitých metod nicméně odpovídá úrovni požadované pro diplomové práce.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Mám za to, že úprava nadpisů (ve smyslu označení částí práce) zcela neodpovídá šabloně doporučené fakultou. V ostatních ohledech je nicméně úprava práce výborná.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazyková a stylistická úroveň je výborná.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým způsobem diplomant zvolil jurisdikce, vůči kterým prováděl komparativní analýzu?

K jakým konkrétním změnám (tedy např. jaká konkrétní ustanovení kterých zákonů by měla být změněna / přidána) by mělo dojít tak, aby česká právní úprava obsahovala „ucelenou koncepci zaměstnanecké participace“, o které diplomant hovoří na str. 50?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře – výborně, dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 6. ledna 2025

**Pavel Martiník**  
oponent diplomové práce