

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Lenka Šulcová

**Téma a rozsah práce:** Právní úprava rybnářství

Práce má celkem 97 stran, včetně anglického shrnutí. Samotný text práce se dělí na osm částí, z nichž nejvýznamnější jsou části čtvrtá a pátá věnované platné (vnitrostátní) právní úpravě a ochraně rybnářství. První tři části tvoří předmluva, úvod a exkurz do historického vývoje rybnářského práva na území ČR, poslední tři pak stručný výklad mezinárodněprávních souvislostí ochrany rybnářských zdrojů, srovnávací pohled na vybrané státy EU a závěr. Práci doplňují seznamy zkratk a použitých pramenů a několik příloh se statistickými údaji.

**Datum odevzdání práce:** 11. ledna 2009

**Aktuálnost (novost) tématu:** Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila problematiku, která není nikterak nová. Naopak, rybnářství má (nejen) na našem území dlouhou tradici a současná právní regulace je produktem kontinuálního vývoje, jehož kořeny sahají hluboko do minulosti. Zároveň se však jedná o téma, které je v rámci diplomových prací zpracováváno poměrně zřídka. V tomto smyslu jej tedy lze považovat za „nové“ a předloženou diplomovou práci za přínosnou.

**Náročnost tématu:** Vzhledem k zaměření na vnitrostátní právní úpravu lze zvolené téma považovat za relativně méně náročné, a to jak z hlediska věcného, tak právního (jeho náročnost by samozřejmě byla mnohem větší, pokud by se autorka více věnovala problematice mořského rybnářství či společné rybnářské politice na komunitární úrovni). Problematika rybnářství je českým právem upravena komplexním a poměrně přehledným způsobem, ačkoliv její zpracování v rámci diplomové práce je ztíženo množstvím souvisejících otázek a omezeným počtem odborných právních publikací.

**Hodnocení práce:** Výše uvedené konstatování o menší náročnosti tématu samo o sobě žádným způsobem nesnižuje hodnotu předložené práce, naopak je třeba ocenit, že si autorka vybrala téma, které je jí osobně blízké. Práci celkově hodnotím jako zdařilou; autorce se v zásadě podařilo naplnit cíl vytyčený v úvodu, tedy podat přehled všech podstatných aspektů problematiky. Z práce je zřejmý autorčin skutečný zájem, uvádí řadu podrobností věcného charakteru a v mnoha směrech i podnětné návrhy *de lege ferenda*. Přesto mám k práci i několik výhrad. Z hlediska formálního se jedná pouze o drobnosti: v práci se vyskytuje několik překlepů, jako celek však po grafické i stylistické stránce odpovídá požadavkům kladeným na vysokoškolské práce. Nejzávažnější výtka v tomto směru mám k absenci odkazů na citovaná ustanovení právních předpisů: autorka relevantní právní ustanovení mnohdy „opisuje“, velmi často však chybí jejich číselné upřesnění (nejlépe v poznámce pod čarou). Více připomínek mám k obsahu práce. V první řadě autorka dle mého názoru dostatečně nevysvětluje rozdíl mezi „výkonem rybnářského práva“ a „povolením provádět lov“, kdy například z výkladu na str. 46 vzniká dojem, že každý, kdo je oprávněn lovit ryby, je také osobou oprávněnou k výkonu rybnářského práva. V části věnované právnímu vztahu rybnářství a ochrany přírody ne zcela odpovídá na otázku, jak souvisí NATURA 2000 s rybnářstvím, kterou si přitom sama klade (pouhý výčet druhů uvedených ve směrnici o stanovištích na jedné straně a ve vyhlášce č. 166/2005 Sb. na straně druhé nepovažuji za dostatečný). Na str. 65 nepřesně cituje § 12 odst. 11 zákona o rybnářství: uvedené ustanovení neobsahuje slova „za škodu na rybnářském revíru“, ale „za škodu způsobenou na rybní obsádce v rybnářském revíru“; domnívám se, že pak je minimálně sporné tvrdit, že úprava možnosti vymáhat náhradu takové škody ve prospěch uživatele revíru postrádá smysl. Obdobně diskutabilní je dle mého názoru také návrh autorky definovat do budoucna rybu jako vlastnictví uživatele revíru (zejména u

ryb ve vodních tocích by to bylo značně nepraktické). Zásadní výtku mám konečně k části šesté věnované mezinárodněprávní úpravě, kterou autorka z velké části opsala z učebnice Mezinárodního práva životního prostředí, což je – i přes odkazy v poznámce pod čarou – jev v diplomových pracích vysoce nežádoucí. Na druhou stranu je třeba ocenit zařazení srovnání s právní úpravou ve vybraných zemích Evropské unie, přílohy a dobře zpracovaný závěr práce.

**Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** V rámci obhajoby by měla autorka zodpovědět následující otázky:

1. Jakým způsobem je v českém právu regulován lov ryb mimo rybářský revír?
2. Na str. 63 zmiňuje autorka zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů. V jakém směru je tento zákon relevantní pro oblast rybářství?

*Z.*

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Přes výše uvedené výhrady doporučuji předloženou práci k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 21. ledna 2009

JUDr. Karolina Zákovská, Ph.D.  
oponent diplomové práce