

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Trtíková, LL.M.
Téma práce:	Likvidace a insolvence banky se zaměřením na případ Sberbank
Rozsah práce:	159 782 znaků (dle prohlášení diplomantky)
Datum odevzdání práce:	11. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které nelze označit za nové, na druhou stranu jde o téma stále aktuální a podléhající určitému vývoji. Aktuální případ banky Sberbank současně odhaluje některá problematická místa současné právní úpravy. Zvolené téma obecně považuji za vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť se na hraně mezi finančním právem, obchodním právem a právem občanským. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měla diplomantka k dispozici dostatek, což pouze částečně koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy. Tyto metody považuji za standardní a vhodně zvolené, ačkoliv metoda deskripce mohla být použita menší měrou.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších tradičních částí se práce člení do pěti kapitol, které se následně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím standardně. První kapitola má vstupní charakter a je pojata zejména deskriptivně. Meritorně zajímavější je z mého pohledu druhá a třetí kapitola, které řeší selhání banky jak z obecného pohledu, tak na případu Sberbank. Následující dvě kapitoly se zaměřují na navazující mezinárodní sankce a insolvenční řízení.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na nadprůměrné úrovni. Kladně hodnotím volbu poměrně náročného tématu a systematiku zahrnující dílčí závěry na konci kapitol. Jako určitý nedostatek uvádím méně propracovaný úvod práce (včetně metodologie) a rovněž její závěr. Práce vykazuje rovněž dílčí zjednodušení, resp. nepřesnosti věcné povahy. Práce dále místy působí příliš deskriptivním dojmem, kdy absentují hodnotící závěry autorky. Práce s prameny mohla být rovněž pojata vhodněji (některé druhy pramenů nejsou pro kvalifikační práci ideální). Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „velmi dobře“.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila cíl v úvodu práce poměrně úzce a pro právní práce ne zcela standardně, což však nevnímám jako negativum. Hlavním cílem bylo „případ Sberbank podrobit analýze a vytvořit tak
--------------------	--

	<i>určitou případovou studii.“. Jednotlivé kapitoly pak mají dílčí cíle. Hlavní cíl považuji za splněný.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka v prohlášení uvádí, že práci zpracovala samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 43 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti (max. 4 %). Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 29 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám zásadní připomínky, práce je vhodně uspořádána a kapitoly na sebe vhodně navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (396 poznámek), seznam použité literatury je veskrze dostačující. Některé prameny (např. idnes.cz, novinky.cz apod.) jsou pro kvalifikační práci ne zcela vhodné, u jiných jsou nesprávné údaje (např. Teorie finančního práva a finanční vědy nebyla vydána v roce 2017). Použité citace jsou, až na výjimky, v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu na adekvátní úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Nadpisy není vhodné ponechávat na koncích stran. Práce je doplněna několika grafickými znázorněními.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na velmi kvalitní úrovni. Překlepy a jiné nedostatky jsou obsaženy zanedbatelnou měrou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 18 se autorka zabývá teoretickou povahou odnětí licence. Jaké jsou další argumenty pro nezařazování mezi sankční opatření? Existují i jiná opatření, která mají podobnou povahu?
- 2) Proč u Sberbank nedošlo ze strany ČNB k využití postupů podle zákona o ozdravných postupech (...)? Jaká jsou kritéria pro vymezení okruhu osob, na která se zákon aplikuje? Jsou tato kritéria stanovena objektivně?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 8. ledna 2025

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce