

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Tomáš Ryška
Téma práce:	Mezinárodní spolupráce územních samospráv
Rozsah práce:	110 362 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je nové, aktuální, odvážné, s potenciálem přínosného výsledku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Stupeň náročnosti tématu hodnotím jako vysoký, neboť diplomant musí generovat vlastní nový koncept zpracování. Současně téma předpokládá práci s cizojazyčnými zdroji.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je přehledná a logická, odpovídá potřebám zpracování koncepce, vymezené v úvodu práce.

4. Vyjádření k práci

Téma je uchopeno více z pozic správní vědy než tradičními způsoby v oblasti správního práva, jinak by to však ani nešlo. Netradiční perspektiva této práci svědčí. Originalita tématu a zpracování za využití cizojazyčných zdrojů překonává dílčí nedostatky zpracování. V takto novém tématu je užitečné i nastolování otázek, aniž by musely být dodány všechny vyčerpávající odpovědi.

Za nejvýraznější dílčí nedostatek považuji, že text práce, ani v kapitole třetí o spolupráci místních samospráv v ČR, nereflektuje § 55 zákona o obcích a § 28 zákona o krajích, které výslovně připouštějí o mezinárodní spolupráci s územními samosprávnými celky jiných států, a je naopak opakovaně akcentována absence jakékoliv právní úpravy (str. 35 - „ačkoliv naše republika nenabízí žádnou právní úpravu regulující mezinárodní spolupráci územních samospráv“; str. 36 - „taková spolupráce v České republice probíhá, absenci právní úpravy navzdory“, str. 8 - „Bohužel české právo se otázkou spolupráce územních samospráv nijak nezabývá, a proto možnost směřování aktivit nadnárodní spolupráce našich tuzemských samospráv s jinými aktéry směrem do mezinárodního prostředí můžeme dovozovat pouze nepřímo“, podobně i na str. 4).

Na str. 18 podávaná definice decentralizované spolupráce je ve skutečnosti definicí územní samosprávy účastníci se decentralizované spolupráce. Definiendum by raději mělo obsahovat přívlastek „mezinárodní“, když sám autor na jiných místech připouští decentralizovanou spolupráci v rámci téhož státu (např. první souvětí podkapitoly 1.2.1. na str. 18 – spolupráce s místními aktéry). Některé poznatky trpí nepřesnostmi, např. na str. 13 věta „Ještě starším dokumentem, než je Evropská charta místní samosprávy, je dokument z roku 1995 nesoucí název Loménská úmluva.“

Přínosy práce převažují. Za podnětné považuji poukazy na situace, kdy spolupráce na místní úrovni může být efektivnější než na celostátní úrovni, nebo z politických důvodů

jako jediná možná, a tudíž nenahraditelná. Za budoucí rozvedení by stála též nastolená otázka odpovědnosti státu za jednání jeho územních samosprávných celků.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor v úvodu práce formuloval jako hlavní cíl „zodpovědět otázku: „Jakou roli v partnerských spolupracích Jihlavy a Kraje Vysočina hraje právo, zejména to správní?“ Cíl byl úspěšně naplněn, ale je třeba dodat, že práce má širší a hlubší význam než jako odpověď na takovou specifickou otázku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezaznamenal jsem indicie směřující k pochybnostem o autorství. Naopak, maximální míra podobnosti v systému Theses pod 1 % je unikátní, stejně jako celkové procento podobnosti 11 % v systému Turnitin.
Logická stavba práce	Zdařilá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Cizojazyčné zdroje dominují.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pokud obsah instrumentů mezinárodní spolupráce územních samosprávných celků není závazný, do jaké míry jde ještě o právní nástroje?

Vysvětlete, prosím, Vaši tezi na str. 43, že *„naše kraje mají menší kompetence a musejí některé záležitosti řešit přes ministerstva, namísto aby je mohly řešit napřímo“*, a dále námět na téže straně *„u Kraje Vysočina se dá uvažovat o možných změnách v pravomocech krajů obecně, aby mohly lépe obstát coby partneři přeshraničních regionů“*.

Ke textu na str. 18 – vnímá autor jako problematické, pokud se územní samosprávný celek odchyluje od zahraniční politiky svého státu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 13.1.2025

oponent