

Správní žaloba v kontextu práv osob ve výkonu trestu

Abstrakt

Práce se zabývá ústavností vyloučení soudního přezkumu rozhodnutí o uložení kázeňského trestu odsouzeným ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody. Předně se zabývá typizací správní žaloby, a to v kontextu práv odsouzených. Řeší, jakým způsobem dochází k zásahu do veřejných subjektivních práv odsouzených a jaký vliv na jejich práva má rozdělení správních žalobních typů a to ve světle aktuálního judikatorního vývoje. Tak činí v rámci posouzení specifického prostředí podávání správních žalob odsouzenými ve výkonu trestu, kde se více zabývá okolnostmi zvláštního zřetele hodné, jako třeba informačního deficitu.

Dále se věnuje již samotnému ukládání kázeňských trestů v prostředí věznic. Zkoumá úpravu režimu soudního přezkumu jejich ukládání, a to v závislosti na typu kázeňského trestu. V práci je rozebrán judikatorní vývoj týkající se specifikace, která rozhodnutí budou ve správním soudnictví přezkoumatelná a která nikoliv.

Autorka si v souvislosti s výše zmíněným pokládá otázku, zda daná úprava je ústavní, a to konkrétně v případě vyloučení soudního přezkumu rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ve formě důtky. Judikatura dovodila, že uložení důtky nedochází k zásahu do práv odsouzeného způsobem odůvodňujícím potřebu soudního přezkumu. V práci se tak pokouší zjistit, zda je trvající soudní výlukou pro rozhodnutí o uložení důtky zasaženo do práva odsouzeného na rovný přístup k soudu, právu na spravedlivý proces, a to v kontextu širších dopadů uložení důtky, jako je posuzování žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu. Zabývá se tak nejen právními souvislostmi, ale též praktickými dopady způsobené ingerencí správního práva a řízení do výkonu trestu nepodmíněného odnětí svobody, potažmo trestního řízení obecně.

Konečně se pokouší dovést, zda existují jiná řešení ochrany práv odsouzeného, která by byla dostatečná co do standardu čl. 36 odst. 2 Listiny.

Klíčová slova: správní žaloba, výluka ze soudního přezkumu, kázeňský trest