

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Silvie Mechová
Téma práce:	Správní žaloba v kontextu práv osob ve výkonu trestu
Rozsah práce:	81 s. vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je s ohledem na kontinuálně probíhající judikatorní vývoj týkající se rozsahu soudního přezkumu činností veřejné správy tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba si osvojit právní úpravu a judikaturu z několika právních oborů (správní, ústavní, trestní, evropské či mezinárodní právo). Z hlediska metody zpracování byly použity metoda deskriptivní a analytická.

Autorkou zvolená metoda jeho zpracování je originální a svébytná.

Autorka měla klást větší důraz na systém Evropské úmluvy o lidských právech a judikaturu Evropského soudu pro lidská práva.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 6 částí – úvod; právní základ správní žaloby a jejích žalobních typů v kontextu práv odsouzených; právní základ řízení o kázeňském přestupku; disproporce v právech odsouzeného při uložení kázeňského trestu důtky; možnosti ochrany práv odsouzeného, jehož žaloba proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu důtky je nepřípustná; závěr.

Zvolená struktura práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá představě diplomantky o zpracování tématu. Struktura práce je originální a svébytná.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za obstojné zpracování originálního tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorkou formulovaných cílů práce (srov. s. 1-4) bylo dosaženo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce je originálním zpracováním tématu. Ani automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Diplomantkou zvolená systematická práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá jejímu originálnímu přístupu.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou, vychází však z úzkého okruhu autorů a nevyužívá cizojazyčné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza tématu byla provedena v dostatečné hloubce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výraznější připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je v tomto ohledu zpracována na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní.

Ač jsem k pracovní verzi práce uplatnil některé podněty a připomínky, nepodařilo se je všechny reflektovat ve finální verzi práce.

Z dílčích připomínek lze uvést například následující:

Z povinnosti stanovené vykonavateli veřejné správy nelze vždy dovodit jí odpovídající veřejné subjektivní právo jednotlivce (s. 7-8). Nikoliv ve všech věcech soudy ve správním soudnictví poskytují ochranu veřejným subjektivním právům (srov. § 2 SŘS) a nikoliv ve všech věcech (s. 9 a násl.) se návrh na zahájení řízení nazývá žalobou (srov. § 32 SŘS). Nelze bez dalšího říct, že definice rozhodnutí podle § 65 SŘS je širší než podle § 67 SŘ (s. 10). Žalobní body a koncentrace (s. 18) se týkají pouze žaloby proti rozhodnutí. K dopadu § 180 SŘ na „dosavadní předpisy“ (s. 28-31) srov. 3104/2014 Sb. NSS. Autorka dostatečně nerozlišuje aktivní legitimaci věcnou a procesní. Uvažuje-li autorka o vlivu rozhodnutí o uložení kázeňského trestu důtky na řízení o žádosti o podmíněně propuštění z výkonu trestu (s. 46 a násl.), mohl být výklad doplněn o problematiku posuzování předběžných otázek soudem. K rozlišování *nároku a veřejného subjektivního práva* (s. 53) srov. rozsudek NSS ze dne 4. 5. 2006, č. j. 2 As 31/2005-78. Nicotnost rozhodnutí způsobuje *absolutní věcná nepříslušnost* (s. 57).

Uvedené výhrady však nesnižují kvalitu předložené diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak si diplomantka představuje zjednodušení přístupu odsouzených ke správnímu soudu?
- 2) Mohla by diplomantka shrnout důvody pro a proti možnosti domáhat se v případě uložení kázeňského trestu důtky soudní ochrany prostřednictvím zásahové žaloby?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě d o p o r u č u j i
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 22. ledna 2025

David Kryška