

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jitka Zelinková
Téma práce:	Přestupky proti veřejnému pořádku
Rozsah práce:	134 585 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomantky ze dne 16. 12. 2024)
Datum odevzdání práce:	16. 12. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce není nové, avšak nepochybně se jedná o téma aktuální, a to jak z pohledu právní nauky, tak i z pohledu aplikační praxe.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka si zvolila poměrně náročné téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z oboru správního práva, ale rovněž i z oboru práva trestního. Důležitým zdrojem poznání pro oblast správního trestání je i judikatura správních a trestních soudů.

Pokud jde o použité metody zpracování, autorka se o nich v práci nezmiňuje, což je škoda, nicméně v práci převládají deskripce a analýza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení do pěti kapitol. V první kapitole se autorka věnuje pramenům právní úpravy vybraného tématu. V druhé kapitole se věnuje zákonným znakům přestupků proti veřejnému pořádku. Kapitola třetí se věnuje jednotlivým skutkovým podstatám vybraných přestupků. Kapitola čtvrtá se zabývá některými aspekty řízení o přestupcích. Kapitola poslední se věnuje vybraným praktickým otázkám, resp. obsahuje statistické údaje a úvahy *de lege ferenda*.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, diplomantka postupovala logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si zvolila téma, které je vhodné ke zpracování na úrovni závěrečné práce. Téma poskytuje mnoho teoretických i praktických otázek a je třeba poukázat na to, že v rozhodovací činnosti správních orgánů se tento typ přestupků vyskytuje poměrně často, což odborná literatura bohužel příliš nereflektuje. Právě proto jsem od diplomové práce očekával, že se bude jednat o kvalitní a ucelený zdroj informací, ze kterého se čtenář dozví něco nového a zejména názory autorky. Nicméně diplomová práce je ve své většině popisná, v zásadě jen shrnuje právní úpravu a některé závěry judikatury nebo odborné literatury, ale vlastních myšlenek je v ní málo, což je škoda. Z mého pohledu proto diplomová práce nepředstavuje relevantní příspěvek do odborné diskuze k vybrané problematice.

Vzhledem k omezenému rozsahu diplomové práce by bylo vhodné vynechat obecné pasáže ohledně obecného výkladu o přestupcích, které jsou stejně jen povrchní a čtenář se z nich fakticky vůbec nic nedozví. Dále by bylo vhodné vybrat si s ohledem na omezený rozsah buď hmotněprávní otázky, nebo procesněprávní otázky, ale zkoumání obou oblastí neumožní jít ani v jedné z nich do hloubky. To je ostatně zřejmé ze čtvrté kapitoly, která se týká některých aspektů řízení o přestupcích, kde je opravdu zbytečné, aby čtenáři byli seznamováni jedním až dvěma stručnými odstavci s naprostými základy evidence přestupků, příkazního řízení apod.

Kapitola pátá nazvaná „*Výskyt jednotlivých přestupků proti veřejnému pořádku v praxi a jejich trestání, možnosti rozšíření ochrany veřejného pořádku*“, které podle mého názoru u čtenářů vyvolá největší zájem a s ním spojená očekávání, pak obsahuje statistická data a některé úvahy *de lege ferenda*. Statistická data přehledně seřazená v tabulkách hodnotím velmi kladně, avšak rozkládají se na cca 5 stranách a zbývající cca 2,5 strany jsou věnovány stručným úvahám *de lege ferenda*, přičemž by bylo mnohem lepší, pokud by tomu bylo naopak. Je škoda, že úvahy *de lege ferenda* nejsou podrobnější, zvláště pokud autorka popisovala celou řadu skutkových podstat přestupků, mohla by být ve vztahu k nim podána celá řada těchto úvah.

Základním pojmem diplomové práce je „veřejný pořádek“ a pro jakékoli další úvahy je stěžejní jeho vymezení. K tomu autorka přistoupila na str. 16-19, pracovala s různými zdroji, které však primárně jen cituje, ale nepřistupuje k nim kriticky, což je škoda. Nelze se tak dozvědět, zdali autorka s různými definicemi souhlasí, či nikoli.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka vymežila cíl práce na str. 6 takto: „ <i>Cílem práce je rozbor právní regulace přestupků proti veřejnému pořádku, poskytnutí uceleného přehledu úpravy hmotněprávní i procesněprávní, kritické zkoumání problematiky a úvaha nad možnými způsoby rozšíření ochrany veřejného pořádku normotvornou činností. Práce vychází z platné právní úpravy, monografií, odborných článků, relevantní komentářové literatury a judikatury.</i> “ Diplomantka stanovený cíl splnila, avšak úvahám <i>de lege ferenda</i> se mohla věnovat pečlivěji a podrobněji.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomantka prokázala samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 101 Maximální podobnost: 11 %
Logická stavba práce	Diplomantka postupovala logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracovala kromě jediného rozhodnutí ESLP výhradně s českými zdroji. Pro účely diplomové práce však považují počet zdrojů za dostačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka se vybraným tématem zabývala primárně za pomoci metody deskripce, vyjma páté kapitoly, což je škoda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomantka se mohla pečlivěji věnovat korektuře textu, jelikož na některých místech se vyskytují překlepy a nepřesnosti.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V podkapitole č. 3.2. na str. 29-30 se diplomantka stručně věnuje skutkové podstatě přestupku znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. V judikatuře krajských soudů a Nejvyššího správního soudu lze spatřovat extenzivní výklad týkající se předmětné skutkové podstaty a podle mého názoru není ze strany soudů dostatečně zkoumáno spojení „při výkon pravomoci“. Zajímá mě názor autorky na přístup soudů k této skutkové podstatě, zejména zda je podle jejího názoru respektován smysl a účel právní úpravy, který zamýšlel zákonodárce.

2) Na str. 52-53 diplomantka poukazuje na to, že se ve společnosti vyskytuje řada činností, které významně narušují veřejný pořádek, avšak nejsou postihovány jako přestupek proti veřejnému pořádku. A uvádí, že se v této souvislosti stále častěji hovoří o možnosti postihu žebrání, žebrání se zvířaty, veřejné produkce se zvířaty, pití alkoholu nebo nabízení sexuálních služeb na veřejných prostranstvích. Chtěl bych se diplomantky zeptat, co přesně je myšleno pod spojením „veřejná produkce se zvířaty“ a v čem přesně by mohl být spatřován zásah do objektu skutkové podstaty uvažovaného přestupku.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 5. 1. 2025

---

Martin Adamec,  
oponent diplomové práce