

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Jitka Zelinková
Téma práce:	Přestupky proti veřejnému pořádku
Rozsah práce:	134585 znaků včetně mezer dle prohlášení autorky
Datum odevzdání práce:	16. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové. Diplomová práce na stejné téma byla na PF UK obhájena v roce 2015/16. Nejde však o téma frekventované, ačkoliv samotná tato kategorie přestupků v praxi frekventovaná je, a proto téma přetrvává jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné. Předpokládá znalost problematiky správního trestání, části komunálního práva i dalších úseků obecné části správního práva, ale též reflexi vazeb na trestní právo.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna do pěti kapitol – první je věnována pramenům právní úpravy, druhá vymezení přestupků proti veřejnému pořádku na podkladě šablony čtyř skupin znaků skutkové podstaty. Jádrem práce je kapitola třetí, v níž jsou rozebírány jednotlivé skutkové podstaty. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na procesní otázky. Uzavírací kapitola pátá se věnuje četnosti přestupků a jejich postihu. Svá zjištění rekapituluje autorka v závěru. Struktura je přehledná a logická, od obecných otázek postupuje přes hmotněprávní úpravu k procesní.

4. Vyjádření k práci

Část pozornosti autorky byla věnována obecným otázkám právní úpravy přestupků. Kapitola druhá nese v názvu zaměření na přestupky proti veřejnému pořádku, ale ve skutečnosti má její obsah obecnější charakter, přičemž specializace se projevuje nejvíce ve výkladu o druhovém objektu přestupků, kde je rozebrán pojem veřejného pořádku. Podobně se to má s kapitolou čtvrtou, kde je vazba na přestupky proti veřejnému pořádku v souvislosti s určením věcné příslušnosti. Těžiště práce tak představuje kapitola třetí o jednotlivých skutkových podstatách přestupků proti veřejnému pořádku. Představení jednotlivých skutkových podstat je úhledné, ale příliš svižné. Jedná se spíše o základní přehled, který nejde nad rámec používaných komentářů. Chybí kritický přístup a cílená „problematizace“ jednotlivých okolností. Například kde leží hranice mezi správním pořádkovým deliktem a přestupkem neuposlechnutí výzvy úřední osoby? Lze porušit noční klid i světelnou produkci? Je subjektem přestupku porušení nočního klidu jen původce, nebo i provozovatel pohostinského zařízení? Pokud bude čistota veřejných prostranství regulována vyhláškou obce, půjde při porušení o přestupek proti veřejnému pořádku a případně proč? Dochází k potřebě jiného posouzení situace záboru veřejného prostranství vlastníkem daného pozemku? Kdo umísťuje turistické značení a za jakých podmínek, má to vliv na přestupek zničení či poškození turistické značky? Takto by bylo možno pokračovat. To jsou otázky, které přirozeně přicházejí. Bylo by vhodné sledovat související právní úpravu týkající se podmínek vzniku přestupku, ale také trestněprávní úpravu.

Většina skutkových podstat je rozebrána na jedné nebo dvou stranách. Toto je hlavní nedostatek práce. Jinak samotný text není zatížen obsahovou nesprávností, ani jinými nedostatky. Větší osobní vklad nastupuje v kapitole páté hodnotící statistické údaje, zmiňující možnosti rozšíření právní úpravy. Autorka vyjadřuje názor i na jiné skutečnosti, např. pozitivně hodnotí vliv Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Tuto pátou kapitolu tak lze vedle třetí kapitoly považovat za nosnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce vyjádřeným autorkou v úvodu na str. 6 je „rozbor právní regulace přestupků proti veřejnému pořádku, poskytnutí uceleného přehledu úpravy hmotněprávní i procesněprávní, kritické zkoumání problematiky a úvaha nad možnými způsoby rozšíření ochrany veřejného pořádku normotvornou činností.“ Tento cíl byl rámcově naplněn, nikoliv však v optimálním rozsahu. Rozbor nebyl úplně důkladný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezaznamenal jsem indicie, že by autorka nezpracovala stať zcela samostatně. Maximální podobnost v systému kontroly na plagiáty Theses činí 11 %, v systému Turnitin je celkové procento podobnosti 37 %. Role vedoucího práce na mně přešla až v průběhu zpracování před dokončením. Diplomantka přesto dokázala pohotově reagovat na některé mé podněty, na posílení rozboru však již nebyl čas.
Logická stavba práce	V pořádku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zahrnuje právní předpisy, odbornou literaturu v dostatečném rozsahu a judikaturu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování samotného tématu nezasahuje do velké hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kdy je porušení povinnosti z obecně závazné vyhlášky o ochraně veřejného pořádku přestupkem proti veřejnému pořádku a kdy přestupkem podle § 4 zákona o některých přestupcích?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnocení „dobře“.

V Praze dne 15. 1. 2025

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.