



Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: **Tereza Paděrová**

Název práce: **Duchovní dílo Antonína Dvořáka a jeho využití v současné římskokatolické liturgii**

Vedoucí práce: PhDr. Leona Stříteská, Ph.D.

Oponent práce: doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	4
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	3
Logická stavba a členění práce	3
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Dílčí připomínky a návrhy:

str. 10 - třetí odstavec nepatří způsobem formulace do Úvodu, ale do Závěru. Poslední věta Úvodu je zcela bez kontextu.

str. 10 - Ave Maria

str. 12 - na rozdíl

str. 13 - překlep v letopočtu Ulricha Zwingliho

str. 14 - následovaly další modlitby zhudebňované

str. 10, 15 - Ave maris stella

str. 21 - paradisi gloria

str. 22 - pozn. 14 - Starém Městě pražském

str. 25 - spojení "Pan Šourek" v odborném textu neuvádíme

str. 31 - *všechny muže tenorový i basový vstup* - tenorový vstup, který by mohla zpívat i basová skupina v této části není

str. 34 - v instrumentálním obsazení Requiem chybí varhany, zvony a tam-tam

str. 36 - přestože zdroj <https://www.antonin-dvorak.cz/dilo/te-deum/> uvádí v instrumentaci Te Deum i varhany, v partituře vydané Simrokem part varhan není

str. 37 - sólistou

str. 39 - sbory nacvičily

str. 39 a 43 - obě zmínky na kancionálové verze jsou vzhledem k tématu práce nadbytečné

str. 41 - v instrumentálním obsazení Biblických písní chybí 2 trubky, harfa a triangel

str. 43 - u všech kratších děl s mariánskou tematikou by mělo být zmíněna liturgická nevhodnost uvedení skladby k přijímání (kap. 8.3, 10.3, 11.3)



interpunkce str. 14, 15, 26, 29, 37

stylistika:

v textu se objevují obraty z mluvního projevu, např. str. 28 *někdo má noty takové, jiný takové*, nebo na str. 29 *pokračujeme normálně dál*, nebo *Začíná tak nová éra, všechno se zastaví a je v tom to tajemství*

str. 29 - 1. odstavec: střídání podmětů

str. 31 - V taktu 33 již nastupuje sbor, psaný v altu.

str. 31 - z *výkřiků plných zoufalství* - myslíte nalehavou prosbu miserere nobis, tj. smiluj se nad námi?

str. 38 - *alelujovými výkřiky* lépe zvolániami

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Přestože na tuto verzi práce nahlížím jako na novou, zůstává vědomí, že jde již o její třetí variantu, tedy nelze již mluvit o studentčině nezkušenosti s psaním graduačních prací. Autorka stále nepochopila poslání, a tedy obsah a stylistiku abstraktu, rovněž část textu v Úvodu patří do Závěru. Kvituji gramatickou korekturu textu, což se ovšem u prací tohoto typu předpokládá, přesto v textu zůstalo poměrně velké množství nepřesností, které konkretizují v dílčích poznámkách. Snahy o analýzu a charakteristiku jednotlivých děl se, i přes upozornění v posudcích předchozích verzí práce, potácejí v nahodilých a nesystematických komentářích o harmonickém průběhu, interpretační problematice, doporučeních pro sbormistry/dirigenty, odvíjejících se evidentně od míry autorčiny zkušenosti s daným dílem. Ruku v ruce s analytickými poznámkami ke zhudebněnému textu by měla proto probíhat i systematická analýza formy jednotlivých děl a jejich částí, zamyšlení nad proporcemi jednotlivých oddílů, tektonikou, kontrasty, protože to jsou klíčové aspekty, které udržují z hudebního pohledu celé dílo pohromadě. Rovněž snaha o využití rozsáhlých Dvořákových děl kantátového/oratorního typu, nebo jejich částí, při liturgii ve finále vyzní křečovitě, a je zcela zřejmé, že pro liturgii určena nejsou. Autorčin návrh využití jednotlivých částí Dvořákovy Mše D dur během bohoslužby považuji za liturgický paskvil. Regenschori by měl být iniciátorem/podporovatelem liturgicky správného slavení bohoslužby, ve spolupráci a po dohodě s knězem (vizte konec kap. 1.6). Navíc je z autorčina tvrzení *Dvořák zamýšlel varhanní verzi užít liturgicky, orchestrální již spíše koncertně* na str. 33 jasné, že neuvažuje v kontextu tehdejšího liturgického ritu, ale současného.

Přepisy rozhovorů není správné uvádět v nezkorigované podobě. Citace jejich částí v textu práce významně devalvují celkovou kvalitu odborného textu.

Otázky pro diskuzi:

K čemu slouží abstrakt? Jak se tedy píše?

Definujte hlavní rozdíly mezi kantátou a oratoriem (str. 18).

V práci není ve výčtu Dvořákových duchovních děl uvedeno, tedy ani analyzováno, oratorium Svata Ludmila, přestože se liturgické využití některých jeho částí zmiňuje v rozhovorech. Proč? Dokážete vysvětlit citát sv. Augustina *kdo zpívá, dvakrát se modlí*?

Zúčastnila jste se někdy tzv. tridentské mše s provedením zhudebněného ordinaria?

V Praze dne 15. 1. 2025

Marek Valášek