

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Radim Hédl

Datum:  
18. 12. 2024

Autor:  
Alena Škrlová

Název práce:  
Sezónní dynamika podrostu temperátního lesa

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle ani zkoumané hypotézy nejsou explicitně formulovány. Implicitně vyplývají z úvodní kapitoly, která stručně představuje rozebírané téma.

### Struktura (členění) práce:

Práce je strukturována kolem tří vzájemně propojených okruhů: sezónní dynamika vegetace, temperátní les a (bylinná) vegetace lesního podrostu. Detailněji je pojednán poslední okruh, včetně adaptací druhů a konkrétních projevů týkajících se sezónní dynamiky v temperátních lesích. Jako školitel nemohu členění práce nezávisle hodnotit, protože jsem ho studentce pomáhal formovat.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použito je 44 literárních zdrojů, vesměs odborných článků. Práce se zdroji je formálně celkově v pořádku a zdroje jsou relevantní.

Když odečteme publikace obecnějšího rázu a několik diplomových prací, které se tématem rovněž zabývaly, považuji rozsah využití literatury za rozumné minimum. Jednotlivá témata a tvrzení by bylo možné podpořit a ilustrovat poněkud širším spektrem zdrojů, které by je osvětlovaly z různých úhlů pohledu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je téměř jen textem, který je ilustrován jedním převzatým obrázkem. Podstatné je proto slovní zpracování tématu. Literární kvality považuji za relativně slabší aspekt předloženého textu – nejde tedy pouze o formální úroveň. Předložená tvrzení, která jsou jako celek fakticky správná, jsou poměrně slabě logicky propojena, někdy dokonce vůbec. Výsledkem je souhrn jednotlivých tvrzení vybraných z použitých zdrojů. Poněkud postrádám autorský náhled a z něj vyplývající zobecňující pohled na zpracovávané téma. Týká se to jednotlivých částí (kapitol), ale i celku, který by měl mít silnější jednotící linii.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splňuje základní požadavky. Studentka věnovala jejímu sestavení potřebné úsilí. Výsledek je z mého pohledu přijatelný.

**Otázky a připomínky oponenta:**

## Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele:

Radim Hédl

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz Pravidla pro konání státních závěrečných zkoušek bakalářského studia na biologii: <https://natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **19. 1. 2025**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.