

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Petr Petřík, Ph.D.
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 18. 1. 2025
Autorka: Alena Škrlová	
Název práce: Sezónní dynamika podrostu temperátního lesa	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) V práci nejsou definovány cíle ani pracovní hypotéza, přitom v předběžném zadání bylo cílem porovnat charakter sezónní dynamiky napříč geografickým rozšířením temperátního lesního biomu a předložit přehled známých či možných příčin jevu a pozorovaných rozdílů.	
Struktura (členění) práce: Po úvodní části následuje kapitola o sezónnosti podmínek prostředí jako charakteristiky temperátních lesů a roli nadrostu a podrostu. Další kapitola se věnuje adaptaci a dalším projevům rostlin (životní formy, morfologie, fyziologie, květní fenologie) v souvislosti se sezónní dynamikou. Třetí kapitola je o sezónní proměnlivosti diverzity, a nakonec je pojednáno o metodických vlivech na pozorované rozdíly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Všech 44 literárních zdrojů je správně citováno a použité údaje jsou relevantní pro dané téma.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V práci je pouze jeden obrázek a žádná tabulka ani graf. Celkově text trpí stylistickou chudobou a uváděním triviálních tvrzení (např. že druhové složení vyjadřuje soubor druhů) nebo autorka zaměňuje společenství a společenstva. Do práce jsem zanesl celkem 34 poznámek na úpravu textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Jedná se sice o rešeršní práci, ale citované studie jsou předkládány bez zjevné návaznosti a často tak vyznívají do ztracena. Není definován cíl, nevíme, kam to celé směřuje. Poměrně velký objem načtené literatury by přitom sváděl k nějakému tabelárnímu přehledu, z něhož by jasně vyplynulo, jaké skutečnosti dosud známy nejsou a zaslouží si tak další studium. V práci postrádám vlastní názor a kritické zhodnocení studií (řada věcí autorka pouze převzala).	
Otázky a připomínky oponenta: Jedním z cílů rešerší je nastínění možných směrů výzkumu studovaných jevů. Citované práce částečně vycházejí z celosvětově rozšířené metody fenologických pozorování založené na sezónní dynamice přírody. Moje otázka je metodologického rázu. Jaká doporučení byste měla pro účastníka úspěšné roční fenologické kampaně dynamiky lesní vegetace?	
Návrh hodnocení oponenta <input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input checked="" type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis oponenta:	