

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Roman Šolc <b>Datum:</b> 5. 1. 2025
<b>Autor:</b> Kristýna Sluková	
<b>Název práce:</b> Asociace neuropsychiatrických poruch s numerickými aberacemi gonozomů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce je identifikovat kandidátní geny lokalizované na lidských gonosomech, které by mohly být potenciálně spojeny se zvýšeným výskytem psychických poruch u osob nesoucích gonosomální aneuploidie.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Vlastní odborný text je členěn do pěti kapitol, doplněn je o abstrakt, klíčová slova, seznam zkratk a seznam použitých zdrojů. Kapitoly na sebe logicky navazují a text tvoří koherentní celek.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autorka cituje 126 literárních zdrojů a genetickou databázi Ensemble. Množství využitých zdrojů je nadstandardní, jsou relevantní a řádně citovány. V seznamu literatury lze najít drobné chyby.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>  Práce vlastní experimentální výsledky neobsahuje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Z hlediska jazyka je úroveň práce dobrá, taktéž z hlediska grafické úpravy (s výjimkou fontu písma na str. 22). Práce neobsahuje žádný obrázek ani tabulku, ovšem není tím nijak dotčena její srozumitelnost. Obsahuje všechny formální náležitosti.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Domnívám se, že cíle práce byly splněny a celková úroveň předkládané bakalářské práce je přiměřená. Zejména analytické části textu považuji za zdařilé, syntetické části zůstávají poněkud slabší. V průběhu psaní se občas objevovaly jisté obtíže	

týkající se zejména stylistiky a správného použití odborného pojmosloví, nicméně mohu konstatovat, že autorka byla velmi otevřená vůči mým doporučením a nedostatky textu se snažila účinně odstraňovat. Celkově se domnívám, že na práci autorky je třeba ocenit zejména její snahu a nasazení, které bylo přes poněkud dlouhou anabázi tvorby této bakalářské práce (neúspěšná obhajoba, následně změna tématu a nakonec i školitele) mimořádné. Domnívám se, že autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, vyhledávat relevantní informace a klást je do souvislostí, a že práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené. Proto ji doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako „velmi dobrou“, v případě zdařilé obhajoby doporučuji uvážit i hodnocení „výborně“.

**Otázky a připomínky školitele/oponenta:**

---

**Návrh hodnocení:**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

**Podpis školitele/oponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A** **nejpozději do 15.1. 2025** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika