

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Adéla Wennrich

Datum: 18.12.2024

Autor: Barbora Holakovská

Název práce:

*Trichophyton simii* komplex: shrnutí poznatků o málo prozkoumaném druhovém komplexu lidských i zvířecích patogenů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle práce jsou jasně stanoveny.

Studentka si dala za cíl shrnout současné znalosti o málo prozkoumaném druhovém komplexu *Trichophyton simii*.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je obecně vyhovující. Nicméně některá témata se prolínají napříč textem, což vede k opakovaným informacím (například o hostitelském spektru nebo problematika kolem neotypu druhu *T. mentagrophytes*). Pro zlepšení přehlednosti by bylo vhodné lépe uspořádat některé kapitoly zejména kapitoly 4 a 5, které se tematicky prolínají. Takové členění by podpořilo lepší orientaci v textu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Studentka využila dostatečné množství relevantních literárních zdrojů, které jsou ve většině případů správně citovány. Nicméně v některých částech práce jsou citace nevhodně začleněny do textu, například: „bělavými šupinatými suchými (*Leung et al., 2020*) lézemi,“ což narušuje plynulost čtení.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní experimentální výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text má odpovídající formální úroveň, avšak obsahuje několik drobných stylistických a formálních nedostatků. Poznámky pod čarou, například na straně 12, často pouze opakují informace z hlavního textu. Bylo by vhodné zvážit u všech poznámek pod čarou jejich začlenění přímo do textu. Také není jasné, proč jsou některé vědecké termíny vysvětleny v textu, zatímco jiné jsou zcela opomenuty. Některé věty jsou formulovány nejasně nebo zavádějícím způsobem, například: „V Německu byla také poprvé hlášena nová sexuálně přenosná infekce *tinea pubogenitalis* způsobená *T. quinckeanum*.“ Toto tvrzení naznačuje, že se jedná o pohlavně přenosnou chorobu, což není dostatečně podloženo. Doporučuji přeformulovat tuto větu tak, aby lépe odrážela výjimečnost této cesty přenosu a nevytvářela dojem, že se jedná o hlavní mechanismus šíření. Termín „poválečná situace“ není jasně definován, není jasné k

jaké válce se odkazuje. Tabulky 2 a 3 mohly být rozšířeny o další znaky, například makromorfologii kolonií na běžných médiích. Je rovněž škoda, že nebyl zahrnut druh *T. mentagrophytes*. Tabulky nejsou citovány v textu.

#### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka se úspěšně vypořádala s náročným a aktuálním tématem, ke kterému existuje omezené množství relevantních a recentních studií. Oceňuji zejména zpracování srovnávacích tabulek jednotlivých druhů, které mohou sloužit jako cenný podklad pro další výzkum. Práce však místy působí poněkud chaoticky, a některé formulace naznačují možné nepochopení problematiky autorkou. Zda se jedná pouze o problém zpracování textu, nebo o hlubší nejasnosti, by mělo být ověřeno během obhajoby. V případě prokázané znalosti problematiky by práce mohla být hodnocena stupněm "velmi dobře".

#### Otázky a připomínky oponenta:

V práci uvádíte, že ve studii Beguin et al. (2012) byl nalezen minimální polymorfismus v sekvenci  $\beta$ -tubulinového genu u kmenů *T. simii* komplexu. Zároveň však zmiňujete, že studie de Hoog et al. (2017) umožnila rozlišení druhů na základě kombinace sekvencí  $\beta$ -tubulinu a ITS, naopak jiné geny a úseky zdá se tak úspěšné v rozlišení druhů *T. simii* komplexu nebyly. Jak tedy hodnotíte roli  $\beta$ -tubulinového genu v této problematice?

#### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

V případě povedené obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře.

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

#### Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz Pravidla pro konání státních závěrečných zkoušek bakalářského studia na biologii: <https://natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **19. 1. 2025**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.