

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Vít Hubka
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 19.1.2025
Autor: Barbora Holakovská	
Název práce: <i>Trichophyton simii</i> komplex: shrnutí poznatků o málo prozkoumaném druhovém komplexu lidských i zvířecích patogenů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí dostupné znalosti o geneticky blízké příbuzných zástupcích komplexu <i>T. simii</i> , popsat taxonomický vývoj v komplexu, patogenezi a epidemiologii infekcí způsobených těmito druhy, a porovnat ekologii zástupců a jejich genetické, molekulární a morfologické odlišnosti, které jsou použitelné pro jejich rozlišení v praxi.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěná v souladu s vytyčenými cíly. Ke struktuře nemám vážnější připomínky. V kapitole 7, pojednávající o Molekulárních metodách v identifikaci druhů komplexu, by byl pro kapitolu 7.1 přiléhavější název "Metody založené na PCR" a ne jen "PCR".	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?	
Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Množství literárních zdrojů považuji za dostatečné a většina relevantních zdrojů byla zahrnuta. Citace v seznamu literatury jsou převážně správné a jednotné. Bylo by vhodné sjednotit použití velkých a malých písmen na počátku slov v názvech časopisů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, pouze některé fotografie pořídila sama autorka.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Stylistická úroveň práce ve většině kapitol dobrá, avšak klesá v posledních kapitolách a závěru. Kapitola 6 , věnovaná fylogenezi a genetickým odlišnostem druhů, by zasloužila ucelenější zpracování a celkový pohled na tuto problematiku u komplexu <i>T. simii</i> . Současný styl, kdy je text členěn na jednotlivé studie („jedna studie zjistila“, „další studie zjistila“), působí roztržičně a není čtenářsky atraktivní. V kapitole 7 jsou některé věty a myšlenky těžko srozumitelné. Například druhý odstavec v kapitole 7.1: "Uhrlaß et al. (2018) pomocí metody PCR ELISA, která je založená na amplifikaci cílové DNA a následně detekci pomocí enzymově vázaného imunosorbentního testu a sond cílicích na gen topoizomerázu II, které původně vyvinuli (Winter et al., 2013), se nedá rozlišit <i>T. interdigitale</i> , <i>T. mentagrophytes</i> , <i>T. schoenleinii</i> a <i>T. quinckeanum</i> ." Tato věta je zbytečně komplikovaná a gramaticky nesprávně formulovaná, což snižuje srozumitelnost. Závěr je nejslabší část práce. Ačkoliv upozorňuje na oblasti, které vyžadují další výzkum, závěry mohly být konkrétnější a více vycházet z rešerše provedené v práci. Bohužel se závěr omezuje na obecné výroky a věty na sebe často nenavazují. Některé formulace působí zmateně nebo jsou nešťastně formulované, například: 1) "Některé druhy, jako například <i>T. schoenleinii</i> , jsou taxonomicky jednoznačně vymezeny, zatímco jiné, jako <i>T. simii</i> , vykazují nejasné ekologické postavení, což naznačuje potřebu dalších výzkumů."; 2) "Morfologické charakteristiky jednotlivých druhů byly detailně popsány, avšak mikroskopické znaky, jako je tvar konidií a hyfy, jsou v některých případech zavádějící."; 3) "Moderní molekulární metody, jako PCR a MALDI-TOF hmotnostní spektrometrie, představují efektivní nástroje pro jejich rozlišení." Poslední tvrzení je nepřesné, protože by mělo být zmíněno, že rozlišení je možné pouze sekvenací oblastí ITS rDNA, kdežto rozlišení pomocí MALDI-TOF zřejmě možné není, nebo chybí data, jak bylo zmíněno v kapitole 7.2.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce se věnuje všem oblastem stanoveným v cílech a jako celek ji lze považovat za zdařilou. Vzhledem k tomu, že na dané téma neexistuje žádné ucelené review, musela si Barbora téma odpracovat. Jako školitel bych však ocenil větší samostatnost při tvorbě práce, více vlastních nápadů a větší přesnost při práci s informacemi a citacemi. Kapitoly 6 a 7 by mohly být více zaměřeny na syntézu poznatků z různých studií a tyto poznatky mohly být zobecněny, což by text zpřehlednilo a zkrátilo. Tento problém se projevuje i v závěru práce, kde je patrný nedostatek v kritickém hodnocení, schopnosti vyvozovat závěry a zobecňovat získané poznatky.	
Návrh hodnocení školitele	
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele:	