



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zhodnocení evaluační praxe české zahraniční rozvojové spolupráce v období 2018–2022 / Assessment of Evaluation practice in Czech Development Cooperation for the Period 2018–2022

Autor práce: Bc. Dominika Ďuríčková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle této magisterské práce se zaměřují na klíčové aspekty evaluační praxe projektů české zahraniční rozvojové spolupráce (ZRS), čímž přispívají k hlubšímu pochopení kvality výzkumných metod, interpretace výsledků a celkové úrovně evaluačních zpráv. Cíle práce byly vhodně zvoleny a reflektují aktuální potřeby a výzvy v oblasti hodnocení intervencí české ZRS.

Hlavní otázka 1 a její dílčí otázky jsou relevantní, neboť umožňují analyzovat, zda používané výzkumné metody a vzorky sběru dat jsou dostatečně robustní a zda interpretace výsledků odpovídají těmto metodám. To je klíčové pro posouzení věrohodnosti a validnosti vyvozených závěrů.

Hlavní otázka 2 se zaměřuje na kvalitu evaluačních zpráv, což je zásadní pro zajištění, že výstupy evaluací poskytují užitečné a praktické informace o efektivitě intervencí. Dílčí otázky pak umožňují detailnější pohled na kvalitu zpracování a obsahovou hodnotu těchto zpráv.

Tyto výzkumné otázky jsou vhodně formulovány tak, aby systematicky pokryly všechny důležité aspekty hodnocení projektů české zahraniční rozvojové spolupráce, a umožňují kritickou analýzu, která může přispět ke zvýšení kvality evaluačních zpráv.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je v této diplomové práci dobře zpracovaná a vychází z pečlivě vybraných 5 klíčových publikací, které jsou uvedeny na straně 30. Tyto základní zdroje poskytují pevný teoretický rámec pro evaluační praxi v rozvojové spolupráci a slouží jak k úvodnímu zarámování problematiky, tak k jejímu důkladnému zhodnocení. Autorka dokázala propojit poznatky z klíčových zdrojů s cíli své práce, což svědčí o její schopnosti kriticky pracovat s literaturou a aplikovat ji na zkoumaný problém.



U citace „Hendl, J., & Remr, J. (2017). *Metody výzkumu a evaluace*. Portál“ doporučuji uvést ISBN: 978-80-262-1192-1.

V referencích je uvedeno celkem 42 zdrojů, což je pro diplomovou práci adekvátní. Nicméně bych doporučila zahrnout i aktuálnější zdroje. Například OECD DAC Network on Development Evaluation (EvalNet) v letech 2018–2019 revidovala definice a využití evaluačních kritérií OECD DAC. Výsledný dokument obsahuje aktualizované definice relevance, efektivity, účinnosti, dopadu a udržitelnosti, a také zavádí nové kritérium, kterým je koherence. V diplomové práci je na straně 18 uvedeno pouze 5 kritérií.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je velmi dobře a detailně popsána. Hodnoceny byly evaluace projektů ZRS, u kterých byly evaluační zprávy publikovány v období mezi lety 2018 a 2022. Celkem se jedná o 15 evaluačních zpráv. Vyhodnocení je přehledně shrnuto v Tabulce č. 2: Rozdělení hodnotícího schématu do jednotlivých sekcí, což výrazně přispívá k přehlednosti a srozumitelnosti výsledků analýzy.

Z textu není zcela zřejmé, jakým způsobem byl finální počet bodů pro jednotlivé otázky vyhodnocen. Na straně 38 je uvedeno, že každé bodové hodnocení bude doprovázeno komentářem s odůvodněním hodnocení obou výzkumnic, avšak chybí podrobnější popis procesu, jak byly jednotlivé komentáře a bodová hodnocení sjednoceny do finálního výsledku. Bylo by vhodné doplnit konkrétní metodický postup, který by vysvětlil, zda došlo k průměrování, konsenzuálnímu hodnocení nebo jinému způsobu sjednocení názorů výzkumnic.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je velmi detailní a přehledná, poskytuje jak souhrnnou analýzu, tak podrobné vyhodnocení jednotlivých kritérií. Hodnocení je navíc vhodně doplněno citacemi přímo z evaluačních zpráv, což zvyšuje jeho věrohodnost a ukotvení v datech (např. Box č. 15: Příklad dobré praxe popisu zapojení experta evaluačního týmu v rámci evaluace).

U Grafu č. 1 „Počet EZ dle získaných bodů“ by bylo vhodné doplnit legendu ke škále 0–15, aby bylo zřejmé, jaké významy jednotlivé hodnoty bodové škály reprezentují.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr práce obsahuje přehledně shrnuté limity hodnocení a konkrétní doporučení, která se zaměřují na zajištění předpokladů pro kvalitní evaluace a na zkvalitnění evaluačních zpráv. Tato doporučení jsou praktická a dobře využitelná pro realizaci evaluací.



V kapitolách Doporučení a Závěr je nesoulad v číslování, například kapitola 5. Doporučení obsahuje podkapitolu 4.3 Shrnutí zásadních zjištění a poznatků výzkumu, což může způsobit zmatek při orientaci v textu. U kapitoly 5.1. Doporučení procesního a systémového charakteru bych doporučila přidat úvodní text před tabulku.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Diplomová práce je velmi detailní a její rozsah, včetně příloh, činí 102 stran, což je na diplomovou práci značně rozsáhlé. Analýza přináší velmi zajímavé a podrobně interpretované výsledky, které jsou doplněny praktickými a dobře aplikovatelnými doporučeními.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je velmi precizně zpracovaná, s detailním popisem metodiky a důkladným vyhodnocením výsledků. Výsledky jsou interpretovány jasně a přehledně. Doporučila bych doplnit kapitolu diskuze, která by umožnila porovnání získaných výsledků s jinými relevantními studiemi či praxí. Diskuze by také mohla poskytnout hlubší pohled na širší souvislosti a přispět k lepšímu ukotvení závěrů práce.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Jakým způsobem byly sjednoceny komentáře a bodová hodnocení obou výzkumníků do finálního výsledku k jednotlivým kritériím? Bylo použito průměrování, konsensuální hodnocení, nebo jiný metodický postup? Můžete tento proces blíže popsat a zdůvodnit jeho volbu?
2. Jsou k dispozici podobná zhodnocení evaluačních zpráv i z jiných zemí EU? Pokud ano, jaké jsou hlavní rozdíly v závěrečném vyhodnocení mezi evaluačními zprávami za českou ZRS a zprávami z jiné země EU?



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Datum: 22.1.2025

Autor posudku: Ing. Petra Chaloupková, Ph.D., dr.h.c.

Podpis: