

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lydia Knight <hr/> Datum: 11.1.2025
Autor: Anastasiia Lushpina	
Název práce: Gene therapy in regenerative medicine	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky (pozor, není povoleno dle pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) The aim of this thesis was to introduce gene therapy, a more detailed overview of specific aspects of gene therapy. Describing methods used, tissue specific examples, and future perspectives, with specifics of their use in regenerative medicine.	
Struktura (členění) práce: The thesis covers all aspects set out in the contents; abstract, fundamentals of regenerative medicine and gene therapy, stem cells, gene therapy techniques, applications of gene therapy in regenerative medicine, preclinical and clinical studies, future perspectives and challenges, conclusion, references Compared to the student's previous submission, the abstract has improved; the correct tense is used and it is formatted better. The structure of the main body of work is more strategic, I would just comment on the separation of 3. and 4.5. Some sections are missing the link to help the text flow. However, the overall structure is very good.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? The student uses a very wide range of articles and journals and mostly cites correctly. Some references are missing parts, e.g. DOI. However overall, this is done well.	
Pokud práce obsahuje i vlastní teoretické analýzy, jsou adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? The thesis does not contain results obtained by the student	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Visual documentation: the visual documentation has improved and formatted better than the previous submission. Simple changes such as the lack of broken paragraphs and rather blocks of flowing text, more appropriate order and flow of subheadings, justify format text, all make the visual appearance much better. Figures/tables – table 3, 4, and 5 missing information in figure legend. Figure 3 limited figure legend. Some figures/tables are referenced and figure legends well written, others are absent and instead just a block of definitions.

Language level- there are elements of the thesis that are suspicious as they are so well written. There are other parts slightly confusing and difficult to understand, grammatically incorrect. However, the bulk is well written and communicated.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

I strongly believe the student has fulfilled the objectives. I think the student has significantly improved the thesis. Shifting the focus from viral vectors to overall gene therapy in regenerative medicine makes a more rounded and understandable thesis. The thesis is formatted much better, with much fewer mistakes. The conclusion is lacking, however.

Připomínky:

Figure legends can be improved. Some are just blocks of abbreviations and not a true figure legend.

Be careful with re wording sentences from articles, it doesn't always make sense and/or is clear it is not your own words.

Some sections are stronger than others. Bone regeneration section describes physiological regeneration and lacks gene therapy intervention or the link between the two.

Parts are lacking detail; for example, you say "delivering more immunologically "stealth" gene delivery systems"... but don't explain any further.

Some abbreviations are repeated, and other phrases/names are abbreviated without stating the full name first.

Otázka oponenta (povolena pouze jedna otázka v posudku)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Pokud **podepsaný posudek vložíte do SIS** osobně prostřednictvím svého účtu v SIS, pak nemusíte zajistit podepsaný vytištěný originál. V opačném případě, **potřebuji mít vytištěný a podepsaný originál posudku** (ten můžete nechat v sekretariátu katedry u paní Chvalovské, nebo předat osobně po předchozí domluvě, nejpozději však před začátkem obhajob, nebo poslat poštou na adresu:

Dr. Tomáš Mašek
Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 43 Praha 2