

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Anna Mlčochová

Název práce: Význam požárů v ekologii mykorrhizních hub

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte X právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opominutí odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:
(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Předložená bakalářská práce naplňuje definovaný cíl a formou literární rešerše shrnuje problematiku vlivu požárů na společenstva ektomykorhizních a arbuskulárních mykorhizních hub. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a získané informace adekvátně třídit a sumarizovat. V úvodu předkládá stručný úvod do tématu a definuje příslušnou terminologii, posléze se věnuje přímým i nepřímým vlivům požárů na mykorhizní houby, resp. jejich prostředí. Oceňuji množství literárních zdrojů, z nichž autorka čerpá, a zohlednění provázanosti různých faktorů, které přispívají k utváření mykorhizních společenstev po požárech. Drobnou výhradu mám k členění textu, jenž občas trpí neprovázaností či naopak opakováním témat/informací. Občasná stylistická neobratnost je v bakalářské práci pochopitelná, ale čtivost textu místy zbytečně snižují i chyby v interpunkci. Zásadnější připomínku mám k Seznamu použité literatury: formát citací je nejednotný a některé citace jsou neúplné (byť dohledatelné). **Chtěla bych však zdůraznit, že obsahovou kvalitu práce stavím nad uvedené formální nedostatky a celkově hodnotím práci jako zdařilou.**

Drobné připomínky:

- Definované zkratky AM/ECM nejsou v textu jednotně užívány
- Terminologická nejednotnost – arbuskulárně mykorhizní houby vs. arbuskulární mykorhizní houby (příkláním se k druhé variantě)
- Pro AM je uváděno relativní zastoupení v rostlinné říši, pro EcM podíl hostitelských čeledí
- Str. 7 – první věta posledního odstavce by slušela reference
- Str. 10, druhý odstavec – patrně radiační energie
- Str. 10, třetí odstavec – záměna termínů: „závažnost (nikoli intenzita) požáru se vztahuje ke ztrátě nebo rozkladu nadzemní a podzemní organické hmoty“
- Pozor na způsob citování při odkazování přímo v textu (např. na str 10: „Fire regime můžeme rozdělit podle Neary et al (2005)...“, nikoli „můžeme rozdělit podle (Neary et al. 2005)“
- Při psaní dalších textů prosím pozor na provázanost informací – např. na str. 12: poslední věta kap. 1.4 zmiňuje změnu zastoupení různých typů mykorhizních hub s hloubkou půdy, ale konkrétní informace o této změně je podána až v kap. 3.2
- Str. 18, první věta druhého odstavce („Požár ovlivňuje mykorhizní houby a se silným trendem snižování druhové bohatosti“) vyžaduje revizi
- Str. 18, třetí odstavec: „Příkladem může být studie Dahlberg et al. (2001), ve které těžba dřeva souvisela s nižší diverzitou hub“ – tedy nehledě na vliv požáru?
- Str. 22/27 – sekvenační (nikoli sekvenční) analýzy půdy
- Str. 24, poslední věta předposledního odstavce – pravd. specificita, nikoli specifikace
- V přehledu literatury chybí citace Vokoun et al. 2002

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Na str. 9 zmiňuje autorka existenci hostitelských rostlin kolonizovaných zároveň arbuskulárními i ektomykorhizními houbami. Mohla by uvést alespoň některé příklady těchto duálních hostitelů?

Regenerace mykorhizních společenstev po požárech závisí do značné míry na typu ekosystému a rozsahu požáru, nicméně lze uvést, jak dlouho zhruba trvá v případě komunit arbuskulárních a ektomykorhizních hub? Mohla by autorka shrnout, z čeho odlišnosti v toleranci požárů různými typy mykorhizních hub (a následné rychlosti regenerace) vycházejí?

Na str. 18 autorka uvádí, že požáry ovlivňují více houby stopkovýtrusné než vřekovýtrusné, jejichž zastoupení na spáleništích se může dokonce zvýšit. Co může být důvodem této rozdílné reakce?

V abstraktu a na str. 21 zmiňuje autorka přežívání požárů prostřednictvím „rezistentních spor či propagulí“. Jaké další typy odolných propagulí (kromě spor) měla na mysli? Co se ví o jejich podílu na přežívání nepříznivých podmínek požárů?

Ektomykorhizní houby kolonizující spálená stanoviště autorka ve své práci zmiňuje, mohla by uvést i zástupce arbuskulárních mykorhizních hub náležící mezi rané kolonizátory spálenišť? Jaká životní strategie je pro ně typická?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** ~~NE~~

Navrhovaná **celková klasifikace**: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 16. 1. 2025

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Radka Sudová