

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

Jméno diplomantky: **Aneta Varáčková**

Téma práce: **Vypořádání společného jmění manželů – vybrané problémy**

Rozsah práce: **87494 znaků, včetně mezer a pozn.p.č.**

Datum odevzdání práce: **29. 11. 2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka si zvolila téma na první pohled nikoli nové. Ale to je jen právě první pohled, protože předložená práce ve své podstatné části se zabývá problematikou aktuální, nově uchopenou, přičemž to, že ji autorka zvedla a rozhodla publikovat, je třeba velmi uvítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je zčásti středně náročné na znalosti vstupních dat, na jejich zpracování a koneckonců i na teoretické znalosti. V druhé části ale otázky, které tady diplomantka řešila, vyžadovaly splnit vysoké požadavky, jak pokud jde o teoretickou znalost, pochopení dané problematiky, znalost rozsáhlého souboru dat atd.

Diplomantka pracovala metodou analytickou i syntetickou, využila dedukci i indukci. Použila i pohledy do minulosti, i srovnávací postupy.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, závěru a tří kapitol, dále víckrát členěných. V d. p. jsou pak zařazeny části tzv. obligatorní.

První kapitolu věnuje diplomantka obecným otázkám SJM, druhou pak problematice vypořádání SJM u příležitosti různých právních skutečností, které zákonný (popř.) jiný rozsah SJM, především SJM jako takové, zasáhly. Ve třetí kapitole se diplomantka zabývá dvěma zvláštními vybranými tématy. Již v úvodu své práce podotýká, a v tom s ní souhlasím, že ačkoli zásadně lze sjednocující a interpretující judikaturu NS ČR vítat, můžeme nalézt i témata jiná: zatímco někdy adekvátní, judikaturu sjednocující, rozhodnutí NS ČR schází, a má to za následek napříč republikou rozkolísaná stanoviska i rozhodnutí, jindy naopak existující rozhodnutí NS ČR snese polemiku, či dokonce je stěžejní lze hodnotit jako spravedlivé, smysluplné, resp. obecně aplikovatelné. Z okruhu takových témat vybrala diplomantka dvě, podrobně je rozebírá a důsledky – takové, resp. onaké – hodnotí a navrhuje i vlastní řešení.

4. Kritéria hodnocení práce:

- a) Splnění cíle práce. Cíle práce (srov. slova v Úvodu práce) byly zdařile splněny.
- b) Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství. O nesamostatnosti při přípravě a zpracování práce nic nesvědčí.
- c) Logická stavba práce. Předložená práce je dobře systematicky, resp. logicky uspořádána.
- d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací. Diplomantka pracovala se standardním rozsahem zdrojů. Postrádám ale starší zdroje, které se tématy SJM, a především pak jeho vypořádání, zabývaly ve značné míře, a to nejen pokud jde o literaturu, ale i pokud jde o judikaturu, jak o tom svědčí několik souborů rozhodnutí v předmětných věcech. Poznámkový aparát je přiměřeně bohatý, je veden lege artis.
- e) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala své téma v potřebné hloubce a dostatečně uceleně.
- f) Úprava práce: Bez připomínek. Text je dobře strukturovaný, přehledný, čtenářsky vlídný.
- g) Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka se dobře, srozumitelně vyjadřuje. Český jazyk, jak po stránce gramatiky, tak větné skladby, používá správně.

5. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Práce není popisná, naopak, diplomantka náležitě rozebírá danou problematiku, analyzuje ji a hodnotí. Zejména oceňuji závěrečný rozbor otázku zisku ne/vytvořeného stoupnutím ceny jednotlivé hmotné věci ve výhradním vlastnictví jednoho manžela.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechtě se diplomantka zamyslí nad otázkou, zda je s právem slučitelné (roz. není protiprávní) ujednání snoubenců, že při případném vypořádání zákonného rozsahu SJM u příležitosti rozvodu manželství (pokud k němu snad někdy dojde?!) budou postupovat podle dohody, ať už jakékoli (ovšem § 737 o.z. nebude dotčen), ale doba, kdy se mohou dohadovat, aniž by došlo na nevyvratitelnou domněnku vypořádání, je pět let. K jakékoli odpovědi prosím o dostatek argumentů.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, **doporučuji práci k obhajobě.**

8. Navržený klasifikační stupeň: **výborně – velmi dobře**

V Praze dne 12.01.2025

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce