

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Aneta Varáčková
Téma práce:	Vypořádání společného jmění manželů – vybrané problémy
Rozsah práce	37 stran (cca 48 normostran)
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2024
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vypořádání společného jmění manželů patří mezi často pojednávána témata civilního práva. Stále je však lze pojmut také způsobem dostatečně originálním a přínosným, jak ostatně prokazuje i tato práce, v níž autorka téma představuje v jeho obecných aspektech a následně se soustředí na dvě vybrané sporné otázky. Téma je tedy při svém vhodném uchopení pro účely diplomové práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za standardně náročné, neboť vyžaduje dobrou úroveň znalostí a především analytického porozumění relevantní právní úpravě a judikatuře i v jejich aplikačním kontextu, a rovněž hlubší analýzu vybraných dílčích otázek, na něž se diplomantka zaměřuje v závěrečné kapitole práce. Použita byla především metoda deskriptivní a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří velkých kapitol, které se dále dělí na jednu až dvě úrovně podkapitol. Diplomantka nejprve obecně představuje institut společného jmění manželů a problematiku jeho vypořádání, aby se v závěrečné kapitole zaměřila na analýzu dvou specifických otázek: valorizaci vnosů při vypořádání SJM a nárůst hodnoty majetku ve smyslu zisku z výlučného majetku jednoho z manželů.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem práce odpovídá recentní novelizaci příslušných pravidel, lze ji v tomto ohledu pokládat za průměrnou.

První dvě kapitoly mají deskriptivní povahu, jakkoli je popis proveden výstižně a přehledně. Analytický přístup je tak spíše soustředěn do závěrečné třetí kapitoly, kde je proveden v přiměřené kvalitě. Oceňuji přístup autorky, kdy skutečně kriticky a argumentačně podloženě hodnotí rozhodnutí Nejvyššího soudu i vybrané doktrinální názory. Uvedená kritická analýza by jistě mohla být provedena hlouběji a s výraznějším kontextuálním zasazením, to by nicméně vyžadovalo navýšení rozsahu práce.

Komparativní prvek nebyl do práce zařazen, s ohledem na zaměření práce na konkrétní řešení vymezených otázek v českém právním prostředí a její rozsahové možnosti to však považuji za pochopitelné řešení. Obdobně v práci chybí doporučení *de lege ferenda*, která jsou ovšem smysluplně a vhodně nahrazena výše uvedeným kritickým přístupem k judikaturnímu a doktrinálnímu uchopení vybraných konkrétních sporných otázek.

Autorka prokázala znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka jako cíl práce stanovila úkol „představit institut společného jmění manželů a institut vypořádání společného jmění manželů, a zároveň provést podrobnou analýzu dvou vybraných problémů, které s vypořádáním společného jmění manželů souvisejí“ (s. 7). Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila odpovídajícího množství pramenů zahrnujících odbornou (zejména komentářovou) literaturu, právní předpisy i judikaturu. V práci absentují zahraniční zdroje, což ovšem vychází

	z jejího zaměření čistě na české právní prostředí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je ve významné části rozsahu spíše deskriptivní, byť v tomto smyslu kvalitní, obsahuje ovšem i kritickou analýzu provedenou v kvalitě odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá. Velmi drobným nedostatkem je absence číslování stran.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Psána je přehledně, ocenit lze rovněž ve většině textu jeho vhodné členění do krátkých a výstižných odstavců. Stylisticky nevhodné formulace (např. výraz „ <i>Nejvyšší soud v Rozsudku Nejvyššího soudu</i> “ na s. 31) se vyskytují jen výjimečně, stejně jako překlepy. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.</b>
---	---

Považovala byste za vhodné rovněž provedení legislativních změn ve vztahu k Vašemu tématu, ať již v obecnosti nebo v pojednaných zvláštních otázkách, v nichž se setkáváme s problematickou interpretací (resp. s důsledky dosud chybějící interpretace) vrcholných soudů?

V Praze dne 21. 1. 2025

---

oponent