

Oponentský posudek na rigorózní práci v případě uznání diplomové nebo disertační práce za práci rigorózní

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky	Mgr. Kristián Fischer
Téma práce:	Vydržení, se zvláštním důrazem na mimořádné vydržení
Rozsah práce:	289.663 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma vydržení je jedním z klíčových institutů občanského práva, který má přímý dopad na právní jistotu a stabilitu vlastnických vztahů. Vzhledem k tomu, že právní úprava vydržení byla významně dotčena rekonstrukcí občanského práva v roce 2012, zůstává tato oblast stále aktuální a podléhá vývoji v teoretické i praktické rovině. Autor se rozhodl zaměřit na mimořádné vydržení, což je specifický aspekt, který však nabývá na významu vzhledem k praktickým otázkám, které vyvstávají při jeho aplikaci. Rovněž se k tomuto institutu již vytvořila četná judikatura.

Důraz na mimořádné vydržení odráží současné potřeby právní teorie i praxe. Tento institut poskytuje řešení situací, kdy obvyklé právní nástroje nejsou schopny zajistit ochranu dlouhodobých faktických stavů, aniž by bylo nutné komplikovat právní poměry. Tato oblast je zajímavá nejen z hlediska doktrinárního, ale také pro právní praxi, kde její správné uchopení přispívá k předcházení sporů mezi držiteli a vlastníky.

Dalším významným aspektem je komparace s právními úpravami v sousedních státech (Rakousko, Německo, Polsko), kterou autor ve své práci realizuje. Toto porovnání přináší inspiraci pro výklad českých právních předpisů a přispívá k obohacení tuzemské právní doktríny. Práce tím překračuje běžnou popisnou rovinu a otevírá nové otázky, které mohou být předmětem další odborné diskuse.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma mimořádného vydržení je komplexní a vyžaduje hlubokou znalost právních institutů, které jsou s ním úzce spjaty, jako je držba, dobrá víra nebo stavení a přerušení vydržecí doby. Autor musel zvládnout nejen detailní popis současné právní úpravy, ale také analýzu historických souvislostí a vývojových změn. Dále bylo nezbytné pečlivě posoudit různé aspekty vydržení včetně jeho aplikace na specifické případy, jako je držba práva k věcem zapsaným ve veřejném seznamu nebo spoluvlastnictví.

Použité metody deskripce, analýzy a syntézy svědčí o autorově schopnosti zvládnout teoretickou náročnost tématu. Kritické hodnocení doktrinárních a judikaturních názorů ukazuje, že autor nejen interpretuje dostupné zdroje, ale také dokáže vyvodit vlastní závěry a navrhnout možná řešení. Zvláštní pozornost věnovaná komparaci se

zahraničními právními systémy odhaluje, že autor má schopnost zasazovat české právo do širšího kontextu.

Náročnost tématu zvyšuje i skutečnost, že problematika mimořádného vydržení není v české doktríně dostatečně propracovaná. Autor tak musel překonat omezenou dostupnost literatury, což vyžadovalo pečlivé vyhledávání a analýzu zdrojů, včetně cizojazyčných textů. Náročnosti přispívá též ta skutečnost, že zákonná úprava mimořádného vydržení je velmi stručná a obsažena v jediném zákonném ustanovení. Tato výzva podtrhuje jeho schopnost vědecké práce na vysoké úrovni.

3. Formální a systematické členění práce

Autor rozdělil svou práci do sedmi základních kapitol, které společně tvoří logický a provázaný celek. První kapitola představuje úvod do problematiky, objasňuje výběr tématu a stanovuje cíle práce. Druhá kapitola se věnuje historickému vývoji institutu vydržení, což umožňuje pochopit jeho kořeny a proměny v různých historických etapách, od římského práva po současnost.

Ve třetí kapitole autor rozebírá držbu jako klíčový předpoklad vydržení, přičemž podrobně popisuje jednotlivé složky držby, jako jsou poctivost, řádnost a pravost. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na předměty vydržení a zkoumá, která práva mohou být vydržena, včetně zvláštností spojených s vydržením vlastnického práva, práva stavby a dalších práv.

Další kapitoly se věnují subjektům oprávněným k vydržení (kapitola 5), délce a pravidlům vydržecí doby (kapitola 6) a důsledkům vydržení (kapitola 7). Autorova schopnost systematicky členit text a logicky propojovat jednotlivé kapitoly zvyšuje čtivost práce a usnadňuje pochopení komplexních právních problémů.

4. Vyjádření k práci

Práce prokazuje vysokou úroveň odbornosti a analytických schopností autora. Výklad právních předpisů je přesný a vyvážený, přičemž autor dokáže kriticky hodnotit sporné body právní úpravy i judikatury. Například při analýze dobré víry u mimořádného vydržení autor přesvědčivě ukazuje, že současná úprava stále vyvolává určité interpretační otázky, které je třeba řešit.

Autorova komparace české úpravy s právními systémy Rakouska, Německa a Polska přináší další hodnotu. Tato část práce nejen inspiruje k přemýšlení o možných vylepšeních českého práva, ale také poukazuje na rozdíly, které mohou mít praktické důsledky pro aplikační praxi. Kritické zhodnocení přístupů v těchto státech ukazuje autorovu schopnost argumentace a syntézy.

Velkým přínosem je také propojení teoretických závěrů s praktickými příklady. Autor srozumitelně ilustruje situace, ve kterých institut mimořádného vydržení nachází uplatnění, což usnadňuje pochopení i čtenářům s menší právní erudicí. Práce tak splňuje nejen teoretické požadavky, ale je také prakticky využitelná.

Autor v některých případech cituje více autorů, přestože dané pasáže citované publikace psal pouze jeden autor (např. komentář Wolters Kluwe – viz např. poznámky pod čarou č. 221, 228, 277, 293).

5. Kritéria hodnocení práce

<p>Splnění cíle práce</p>	<p>Autor stanovil cíle své práce jako komplexní rozbor institutu vydržení s důrazem na mimořádné vydržení, což se mu podařilo naplnit. Práce nabízí systematické zpracování tématu od jeho historického vývoje přes podmínky držby a vydržecí doby až po důsledky vydržení. Důkladné zkoumání problematiky mimořádného vydržení ukazuje, že autor nejen shrnul dostupné poznatky, ale také identifikoval problematické otázky a nabídl jejich možné řešení.</p> <p>Práce je jasně zaměřena na analýzu aktuálních právních předpisů a jejich aplikaci, což přináší užitečné poznatky jak pro akademickou obec, tak pro právní praxi. Především komparativní přístup a propojení teorie s praktickými příklady naznačují, že autor cíle práce splnil a přinesl hodnotný příspěvek k diskusi o výkladu institutu vydržení.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Z analýzy práce vyplývá, že autor zpracoval téma samostatně a s důrazem na vlastní právní úvahy. Přestože vychází z rozsáhlé literatury a judikatury, přináší nové postřehy, které nejsou pouhým shrnutím cizích názorů. Samostatnost autora je patrná například při komparativním srovnání českého práva s právními úpravami sousedních států.</p> <p>Práce neobsahuje známky plagiátorství a všechny použité zdroje jsou řádně citovány. Z uvedených citací a poznámek pod čarou je zřejmé, že autor pracoval s širokým spektrem odborné literatury a judikatury, což dokládá jeho schopnost vědecké práce na vysoké úrovni.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Struktura práce je velmi dobře promyšlená a logická. Jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují a vytvářejí ucelený celek. Úvod přehledně představuje záměr práce, hlavní cíle a důvody výběru tématu. Kapitoly věnované držbě, vydržecí době a předmětům vydržení pak logicky vyplývají z úvodního vymezení pojmů a slouží jako základ pro podrobné rozebrání mimořádného vydržení.</p> <p>Závěr je přehledný a shrnuje hlavní zjištění práce. Neobsahuje nadbytečné informace, ale vhodně uzavírá celkový rozbor</p>

	<p>tématu. Díky této logické stavbě je práce dobře čitelná i pro čtenáře, kteří s problematikou vydržení nejsou detailně obeznámeni.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Autor se opírá o širokou škálu odborných zdrojů, zahrnující jak českou literaturu, tak cizojazyčné publikace. Práce využívá významné zahraniční autory a porovnává právní úpravy v Rakousku, Německu a Polsku, což zvyšuje její hodnotu v rámci odborné diskuse. Tato komparace je provedena srozumitelně a přináší inspirativní závěry pro českou právní doktrínu.</p> <p>Citace jsou v práci provedeny pečlivě a odpovídají odborným standardům. Autor uvádí odkazy na veškerou použitou literaturu i judikaturu, čímž přispívá k transparentnosti a věrohodnosti svého textu. Kvalitní práce se zdroji dokládá, že autor zvládl téma nejen teoreticky, ale také metodologicky.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Práce vykazuje vysokou hloubku analýzy. Autor se podrobně zabývá všemi aspekty vydržení, od jeho historického vývoje až po jeho důsledky v moderní právní úpravě. Důraz na mimořádné vydržení přináší detailní zkoumání této specifické problematiky, která není v české literatuře dostatečně propracována.</p> <p>Autor kriticky hodnotí právní předpisy i judikaturu a nabízí vlastní závěry, které jsou logicky odůvodněné. Komparativní přístup navíc umožňuje pochopení tématu v širším kontextu a přináší užitečné podněty pro českou právní doktrínu i aplikační praxi.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Textová část práce je velmi přehledná a dobře strukturovaná. Kapitoly jsou logicky členěné a opatřené názvy, které jasně odrážejí jejich obsah. Díky tomu je text snadno čitelný a dobře srozumitelný i pro čtenáře mimo akademickou sféru.</p> <p>Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což však není vzhledem k jejímu zaměření na právní analýzu na závadu. Celková úprava textu je na vysoké úrovni a odpovídá požadavkům kladeným na odborné práce.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazyková úroveň práce je vynikající. Autor využívá odbornou terminologii správně a přesně, přičemž jeho výklad je jasný a logický. Text neobsahuje stylistické nedostatky a věty jsou formulovány srozumitelně, což přispívá k čtivosti práce.</p>

	Autor rovněž prokazuje schopnost používat odborný styl, aniž by text působil příliš složitě nebo nepřehledně. Celkově je jazyková a stylistická úroveň práce na vysoké úrovni a odpovídá požadavkům na odborné právní texty.
--	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky: Viz výše.

Doporučení/nedoporučení práce k uznání	Doporučuji práci k uznání
--	----------------------------------

V Praze dne 16. 01. 2025

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
vedoucí práce